

Lipie, 30.05.2012 r.

Urząd Gminy Lipie
Ul. Częstochowska 29
42-165 Lipie

ZP.271.1.2012

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**W POSTĘPOWANIU PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA
BUDOWĘ KOMPLEKSU BOISK SPORTOWYCH W RAMACH PROGRAMU „MOJE BOISKO – ORLIK 2012
(BOISKO PIŁKARSKIE ORAZ BOISKO WIELOFUNKCYJNE WRAZ Z ZAPLECZEM SANITARNO –
SZTNIOWYM) W LIPIU PRZY UL. CZĘSTOCHOWSKIEJ 31”**

Działając na podstawie art. 92 ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

POLCOURT S.A.

Ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7

01 – 510 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny (najniższa cena - waga 100%). Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty, która zawiera najniższą cenę realizacji zamówienia spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, i która w wyniku przeprowadzonej oceny otrzymała najwyższą liczbę punktów. Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Wykaz złożonych ofert wraz z informacją o liczbie punktów przyznanych ofertom nie podlegającym odrzuceniu w ramach oceny ofert:

Firma/imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Cena oferty	Ilość punktów
PANORAMA II Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 73 81 – 605 Gdynia	1 295 710,48 zł.	83,71 pkt.
POLCOURT S.A. Ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7 01 – 510 Warszawa	1 084 640,57 zł.	100 pkt.
PRESTIGE Sp. z o.o. Ul. Świerczewska 5 71 – 066 Szczecin	1 227 779,16 zł.	88,34 pkt.
InterHall Sp. z o.o. Ul. Józefowska 6	1 193 000,00 zł.	90,92 pkt.

40 – 144 Katowice		
DAWAR Sport Sp. z o.o. Ul. Izbicka 5/7 60 – 458 Poznań	1 171 196,48 zł.	92,61 pkt.
Firma Instalacji Sanitarnej POLAN Sp. z o.o. Ul. Warszawska 72 46 – 320 Praszka	1 098 600,00 zł.	98,73 pkt.
P.P.H.U. „ALEKSBUŁ” s.c. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik Ul. Przemysłowa 61 42 – 274 Konopiska	1 122 148,90 zł.	Oferta odrzucona
P.W. VEGA Tomasz Sigurski Ul. Zegadłowicza 43/1 50 – 226 Wrocław	1 245 000,00 zł.	Oferta odrzucona
Usługi Ogólno – Budowlane Jarosław Błach 98-335 Pątnów 239	1 078 424,00 zł.	Oferta odrzucona

Zamawiający jednocześnie informuje, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, a jeżeli zawiadomienie zostanie przekazane wykonawcom w inny sposób niż faksem lub drogą elektroniczną - w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia. Zamawiający planuje podpisanie umowy w dniu 05.06.2012 r.

Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp, informuje o:

1. Odrzuceniu oferty Wykonawcy P.P.H.U. „ALEKSBUŁ” s.c. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik, Ul. Przemysłowa 61, 2 – 274 Konopiska, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.
Wykonawca nie złożył w ofercie wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ.
Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 28.05.2012 r. do godz. 10:00, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, w tym również nie doręczył próbki oferowanej nawierzchni o wymiarach 50 x 50. W dniu 28.05.2012 r. o godz. 12:44 w niniejszej sprawie Zamawiający otrzymał od Wykonawcy nieczytelny faks.
Uzupełniane, na wezwanie Zamawiającego dokumenty, winny być złożone w formie wymaganej dla tych dokumentów, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009, nr 226, poz. 1817). Tak też orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7 czerwca 2010 r. (KIO/UZP 1017/10)
2. Odrzuceniu oferty Wykonawcy P.W. VEGA Tomasz Sigurski, ul. Zegadłowicza 43/1, 50 – 226 Wrocław na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Wykonawca nie złożył w ofercie wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, zgodnie z rozdziałem 6 SIWZ.
Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 28.05.2012 r. do godz. 10:00, Wykonawca nie uzupełnił wszystkich dokumentów. Mianowicie nie został doręczony komplet atestów dla wypełnienia oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej. Wykonawca uzupełnił ofertę jedynie o atest higieniczny PZH granulatu SBR. W opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział 2 pkt 2.1.) Zamawiający wskazał dla boiska do piłki nożnej nawierzchnię

z sztucznej trawy z wypełnieniem traw zgodnie z badaniem specjalistycznego laboratorium. Załączony w ofercie Wykonawcy raport Sports Lab oferowanej nawierzchni Eagle Turf 60M Xtreme przewiduje wypełnienie: piasek krzemionka 0,5 – 1,0 mm oraz guma SBR 0,8 – 2,5mm. Brakuje zatem atestu na piasek krzemionka.

3. Wykluczeniu Wykonawcy Usługi Ogólno – Budowlane Jarosław Błach, 98-335 Pątnów 239 z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy Usługi Ogólno – Budowlane Jarosław Błach, 98-335 Pątnów 239 na podstawie art. 24 ust 4 oraz 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz nie potwierdzają, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W zakresie wykazania spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Wykonawca uzupełnił ofertę o wykaz osób wskazując w nim, że podstawą dysponowania wymienionymi w treści wykazu osobami jest zobowiązanie. Dodatkowo Wykonawca złożył zobowiązania innych podmiotów – osób wskazanych w wykazie, do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Z treści zobowiązania nie wynika, że osoby te zobowiązują się brać udział w realizacji zamówienia poprzez pełnienie funkcji kierownika robót w danej, wymaganej specjalności.

W zakresie dokumentów potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w zakresie: atest dla wypełnienia oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (piasek krzemionka, guma SBR). W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.


mgr Bożena Wieloch

