

z dnia 24 maja 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23)

**Rada Gminy Lipie**  
**uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi nauczyciela Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu, [REDAKTOWANE], z dnia 16 marca 2016 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lipie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Lipie

  
**Zbigniew Bystrzykowski**

Załącznik do Uchwały Nr XXII/146/2016

Rady Gminy Lipie

z dnia 24 maja 2016 r.

### Uzasadnienie

Przedmiotowa skarga dotyczy działania dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu. Zgodnie z art. 229 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy. Rada Gminy po zapoznaniu się ze skargą, dokonała jej analizy, a następnie wysłuchała skarżącej oraz zebrała wyjaśnienia kierownika jednostki - dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu, pani Olgi Michalak.

Przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące zachowania dyrektora szkoły względem skarżącej po jej powrocie do szkoły, po długotrwałej nieobecności. Podczas sześciomiesięcznej nieobecności skarżącej w pracy zastępstwo za skarżącą polegające na prowadzeniu w dwóch klasach zajęć z języka polskiego, prowadziła Olga Michalak.

Skarżąca zarzuca, iż w dniu jej powrotu do szkoły oczekiwała na dyrektora w szkole już od godziny 7:30, pomimo, że lekcje rozpoczynała dopiero o godz. 11.20. Dyrektor przyszedł do pracy dopiero przed swoimi zajęciami, które rozpoczynały się o godzinie 8.20. Skarżąca miała nadzieję, iż porozmawia z dyrektorem przed rozpoczęciem przez nią zajęć, ale niestety nie udało się jej tego zrealizować. Rozmowa była możliwa dopiero po skończeniu zajęć przez Panią Olgę Michalak, tj. po godzinie 9.00 tego samego dnia. Zdaniem skarżącej atmosfera rozmowy nie była przyjemna, a dodatkowo na pytanie skarżącej o rozkład zajęć dyrektor szkoły ograniczył się jedynie do przekazania skarżącej wydruku rozkładu zajęć i wskazania, na którym temacie w danej klasie skończył realizację programu. Skarżąca zarzuciła, iż rozkład jest nieuzupełniony, a dyrektor szkoły winien w sposób bardziej dokładny udzielić jej wyjaśnień. Zdaniem skarżącej takie zachowanie pracodawcy wobec pracownika, powracającego do pracy po długiej chorobie, było niewłaściwe i nie na miejscu.

W odpowiedzi na tak postawione zarzuty dyrektor szkoły wyjaśniła, iż dając skarżącej rozkład zajęć – (harmonogram), wskazała, na którym temacie skończyła realizację zajęć, dodatkowo każdy zrealizowany temat jest wpisany w dzienniku. We wskazanym dniu skarżąca, wbrew swoim twierdzeniom, miała swobodny dostęp do dzienników, gdyż uczniowie wyjechali na warsztaty do Częstochowy. Skarżąca nie zapoznała się ze zrealizowanymi tematami zajęć.

Po zapoznaniu się z obszernymi wyjaśnieniami stron, Rada Gminy ustaliła, iż dyrektor nie miał obowiązku oczekiwać na skarżącą od godziny 7.30, zważywszy, iż skarżąca rozpoczynała zajęcia o godzinie 11.20. Dyrektor Olga Michalak, przeprowadziła rozmowę ze skarżącą, przekazała jej harmonogram zajęć oraz wskazała, na którym temacie zakończyła w danej klasie realizację programu. W razie wątpliwości skarżąca mogła dopytać, zwrócić się o wyjaśnienia bądź zapoznać się z dziennikami lekcyjnymi.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek pozwalających uznać, iż przedmiotowa skarga zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na powyższe należy uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

Zbigniew Miśtrzykowski