

z dnia 22 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23)

Rada Gminy Lipie
uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi nauczyciela Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu, [REDAKTOWANE] z dnia 9 maja 2016 r. na działania Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Lipiu, skargę uznaje się za **bezzasadną**.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lipie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Lipie


Zbigniew Bystrzykowski

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2016 r. do Rady Gminy Lipie wpłynęła skarga z dnia 9 maja 2016 r. [REDAKTURA] nauczyciela Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu, przekazana według właściwości przez Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Zgodnie z art. 229 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Użyte w art. 227 k.p.a. sformułowanie "w szczególności" oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu.

Przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące zachowania dyrektora szkoły względem Skarżącej podczas incydentu, do którego doszło w dniu 29 kwietnia 2016 r. w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Lipiu, w tym naruszenie jej interesów.

W dniu 13 czerwca 2016 r. doraźna Komisja Skargowa po zapoznaniu się ze skargą, dokonała jej analizy, a następnie wysłuchała skarżącej oraz zebrała wyjaśnienia kierownika jednostki - dyrektora ZS-P w Lipiu, [REDAKTURA], wicedyrektora ZS-P w Lipiu, [REDAKTURA], nauczycieli ZS-P w Lipiu: [REDAKTURA] i [REDAKTURA] oraz pracowników obsługi: [REDAKTURA] i [REDAKTURA].

W przedmiotowej skardze Skarżąca zarzuca Dyrektorowi ZS-P w Lipiu:

1. niewysłuchanie Skarżącej przed wręczeniem jej upomnienia i odmówienie wydania kserokopii upomnienia;
2. wyrzucenie i wypchniecie Skarżącej z gabinetu, po czym Skarżąca przewróciła się i straciła przytomność;
3. naruszenie dóbr osobistych, godności i prywatności Skarżącej poprzez zachowanie dyrektora polegające na wywołaniu nauczycieli na hol, aby obcy ludzie (koleżdy i koleżanki z pracy) oglądali Skarżącą w bardzo złym stanie.

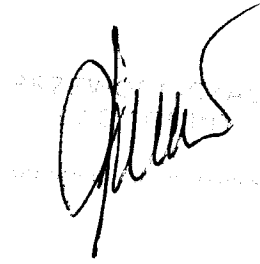
Po zapoznaniu się z obszernymi wyjaśnieniami stron, Rada Gminy powzięła informacje, iż kwestia nałożenia kary porządkowej na skutek złożenia przez Skarżącą powództwa przeciwko [REDAKTURA] jest przedmiotem rozpoznania przez właściwy rzeczowo sąd w Częstochowie. Postępowanie jest w toku i na chwilę obecną nie zapadło jeszcze rozstrzygnięcie w tej sprawie. Rada Gminy nie jest właściwa do rozpoznawania spraw pracowniczych w tym do ustalania czy doszło do wysłuchania pracownika przed wręczeniem kary porządkowej czy też nie, tym bardziej, iż sprawa ta jest w trakcie rozpoznania przez sąd powszechny. Jednakże jeszcze przed powzięciem informacji o skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego, na skutek złożonych wyjaśnień Rada Gminy ustaliła, iż co do pierwszego zarzutu Skarżąca miała możliwość wyjaśnienia tydzień wcześniej, dlaczego spóźniła się dwukrotnie do pracy, narażając tym samym bezpieczeństwo uczniów. Nie przedstawiła żadnej przesłanki mogącej usprawiedliwić jej nieobecność w wyznaczonym czasie i miejscu pomimo, że komunikatem dyrektora została poinformowana o nałożonych na nią obowiązkach, co potwierdziła własnoręcznym podpisem pod komunikatem. Nie zrobiła tego, w związku z czym otrzymała pisemne upomnienie. Żądała kserokopii, lecz została poinformowana, iż pracownik otrzymuje zawsze oryginał, a ksero zostaje w aktach.

Co do drugiego zarzutu, tj. wypchnięcia-wyrzucenia Skarżącej z gabinetu w wyniku czego Skarżąca straciła przytomność, to Rada Gminy ustaliła, iż w przedmiotowej skardze Skarżąca opisuje, iż dyrektor własnym ciałem „niemal wypchnęła” Skarżącą z gabinetu. Stwierdzenie, iż „niemal wypchnęła”, nie oznacza, że rzeczywiście doszło do siłowego wypchnięcia Skarżącej z gabinetu. Zarzuty Skarżącej nie potwierdziły się w świetle zeznań świadków zdarzenia. Skarżąca wyszła z gabinetu sama i nikt na nią nie krzychał. Odebrała oryginał kary porządkowej, którą kserowała dyrektor szkoły, a kiedy dyrektor i wicedyrektor odwróciły się

tyłem do Skarżącej, a sekretarka zajęła się dokumentami, Skarżąca przewróciła się na podłogę. Udzielono jej od razu pomocy, w tym lekarskiej. Skarżąca podniosła się i usiadła na krześle, zanim przyszedł pielęgniarki. Lekarz nie stwierdził, omdlenia. Skarżąca bardzo nalegała, aby ją zabrać do szpitala. Z wyjaśnień świadków zdarzenia wynika, iż Skarżąca wyszła do pogotowia sama o własnych siłach.

Trzeci zarzut dotyczył niewłaściwego zachowania dyrektora ZS-P w Lipiu polegającego na naruszeniu przez niego dóbr osobistych, godności i prywatności Skarżącej. Zachowanie polegało na wywołaniu na hol nauczycieli i pozwoleniu by obcy ludzie, oglądali Skarżącą w bardzo złym stanie. Z wyjaśnień stron wynika, iż pomoc Skarżącej został udzielona w sekretariacie, a następnie w gabinecie, gdy przyjechało pogotowie. Nauczyciele w tym czasie byli na lekcjach, bo wszystko działo się w czasie zajęć.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek pozwalających uznać, iż przedmiotowa skarga zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na powyższe należy uznać przedmiotową skargę za bezzasadną.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. K.' or similar, written in a cursive style.