

**UCHWAŁA NR LII/343/2022
RADY GMINY LIPIE**

z dnia 27 lipca 2022 r.

w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. znak DWST-WOOS.4021.59.2022.EM utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębiełicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 9 lit h i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 52, art. 53 i art. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. - prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.)

**Rada Gminy Lipie
uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na postanowienie na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. znak DWST-WOOS.4021.59.2022.EM utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębiełicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

2. Szczegółowe uzasadnienie skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Wójta Gminy Lipie do złożenia skargi na postanowienie, o którym mowa w § 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i do reprezentowania Rady Gminy Lipie w toczącym się postępowaniu w tej sprawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Lipie

Zbigniew Bystrzykowski

Skarga

na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. znak DWST-WOOS.4021.59.2022.EM, (doreczone 19 lipca 2022 r.) utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

Działając w imieniu Gminy Lipie, składam skargę na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. (znak DWST-WOOS.4021.59.2022.EM), utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 6 kwietnia 2022 r. DK-CZ.542.3.5.2021 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

Wyżej wskazane postanowienie zaskarżam w całości i wnoszę o:

1. Zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez wydanie pozytywnej opinii w sprawie,

ewentualnie:

- o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 6 kwietnia 2022r., a także zobowiązanie Śląskiego Kuratora Oświaty do wydania postanowienia o pozytywnym zaopiniowaniu zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich wraz z oddziałem przedszkolnym,

- lub uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

2. Zasądzenie od organu na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, według norm przepisanych.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie art. 89 ustawy Prawo oświatowe poprzez jego niezastosowanie, skutkujące utrzymaniem w mocy postanowienia organu I instancji z dnia 6 kwietnia 2022 r., podczas gdy warunki określone w art. 89 ust. 1 w/w ustawy zostały spełnione. Opinia kuratora w sprawie likwidacji szkoły ma charakter rozstrzygnięcia celowego i może znajdować uzasadnienie tylko w racjach i przesłankach zawartych w prawie materialnym, gdyż muszą istnieć jej prawne kryteria. W przypadku odmowy wydania pozytywnej opinii, **Kurator powinien wskazać ustawowe podstawy swego stanowiska**, dopiero bowiem niewykonanie lub realna groźba niewykonania przez organ prowadzący szkołę, wyraźnie wskazanego w ustawie o systemie oświaty, prawie oświatowym lub innych ustawach obowiązku, związanego z zapewnieniem uczniom likwidowanej szkoły wszystkich przysługujących im uprawnień, legitymuje do zajęcia negatywnego stanowiska.

2. Naruszenie art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, polegające na rozpoznaniu przedmiotowej sprawy wbrew dyrektywom wynikającym z tego przepisu, w szczególności poprzez brak oceny dowodów w sposób wyczerpujący i miarodajny i naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów.

3. Naruszenie art. 7 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, skutkujące niewłaściwym zbadaniem istniejącego stanu faktycznego oraz nieuwzględnieniem interesu społecznego.

4. Naruszenie art. 80 k.p.a. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, polegające na braku zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego oraz braku oceny wszystkich okoliczności istotnych dla wydania opinii w sposób wyczerpujący i miarodajny, wskutek czego opinia kuratora ma charakter arbitralny i przekracza zasadę uznaniowości, tj. podważenie prawidłowości i niebranie pod uwagę pełnej dokumentacji związanej ze sprawą.

5. Naruszenie art. 107 § 3. k.p.a. poprzez brak uzasadnienia prawnego, znajdującego uzasadnienie w stanie faktycznym.

6. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 16 ust. 2 i art. 165 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 89 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe poprzez przyjęcie, że istniały podstawy do wydania spornych postanowień i to w ramach uznania administracyjnego.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2021 r. (1,5 roku temu) Rada Gminy Lipie podjęła uchwałę nr XXX/190/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego, gdzie szczegółowo argumentuje swój zamiar.

W odpowiedzi na powyższe Śląski Kurator Oświaty wydał w dniu 18 lutego 2021 r. postanowienie negatywnie opiniujące zamiar przekształcenia szkoły. Na skutek złożonego przez gminę w dniu 25 lutego 2022 r. odwołania, Minister Edukacji i Nauki z naruszeniem ustawowego terminu na rozpoznanie sprawy, wydał w dniu 26 kwietnia 2021 r. postanowienie DWST-WOOS.4021.19.2021.EM w którym podtrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty. Gmina na powyższe złożyła skargę do WSA w Warszawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 18 sierpnia 2021 r. wydał w wyrok w tej sprawie - sygn. II SA/WA 2331/21, na mocy którego uchylił oba zaskarżone postanowienia i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Sąd wskazał, że oba postanowienia **zostały wydane z naruszeniem** m.in. art. 89 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo oświatowe. Negatywna opinia Kuratora, a następnie Ministra w sprawie przekształcenia placówki, oparta została na argumentacji pozaprawnej, celowościowej. Kurator, ani Minister nie wskazali jakie konkretne przepisy prawa nie pozwalają na zaakceptowanie zamiaru przekształcenia szkoły. Na skutek wydanego przez sąd orzeczenia sprawa wróciła ponownie do Kuratora, który w dniu 20 stycznia 2022 r. (5 miesięcy od wyroku!) wydał postanowienie nr sprawy DK-CZ 542.3.5.2021 w którym ponownie negatywnie zaopiniował zamiar przekształcenia przedmiotowej szkoły. Gmina również i to postanowienie zaskarżyła do Ministra Edukacji i Nauki (zażalenie z dnia 27 stycznia 2022 r.), na skutek czego Minister Edukacji i Nauki w dniu 8 marca 2022 r. również i tym razem z naruszeniem ustawowego terminu – rozpoznał sprawę i **uchylił zaskarżone postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania** (sygn. sprawy DWST-WOOS.4021.9.2021EM). W tym przypadku już sam Minister zauważył, że Śląski Kurator Oświaty po raz kolejny wydał w tej sprawie rozstrzygnięcie z naruszeniem prawa i wskazał wprost, że postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty zostało wydane z naruszeniem art. 7 k.p.a. art. 77§ 1 k.p.a., art. 80 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a., a także wskazując, że Kurator nie wyjaśnił zagadnień mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie. Minister Edukacji i Nauki, jako organ II instancji wskazał, że Kurator przy wydawaniu decyzji powinien uwzględnić okoliczności wskazane w art. 89 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy – Prawo oświatowe, jak termin przekształcenia szkoły, zapewnienie możliwości kontynuowania wychowania przedszkolnego i realizacji rocznego przygotowania przedszkolnego, powiadomienie rodziców uczniów przekształcanej szkoły, czy też stosownie do art. 32 ust. 5 -7 ustawy –Prawo oświatowe, zapewnienie dzieciom określonego transportu do przedszkola.

Na skutek dwukrotnego wydania przez Kuratora postanowienia z rażącym naruszeniem prawa, sprawa likwidacji oddziału przedszkolnego w Rębelicach Szlacheckich wróciła do Śląskiego Kuratora Oświaty celem już trzeciego zaopiniowania. Śląski Kurator Oświaty wydał w dniu 6 kwietnia 2022 r. trzecie już w tej sprawie postanowienie, gdzie ponownie (już 3 raz) negatywnie zaopiniował zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich poprzez

likwidację oddziału przedszkolnego. Wykonując polecenie organu II instancji, Śląski Kurator Oświaty dokonał analizy spełnienia przesłanek o których mowa w art. 89 ust. 1 w związku z ust. 9 ustawy – Prawo oświatowe, ustalając i wskazując w swoim postanowieniu, że:

1. Gmina Lipie **prawidłowo ustaliła termin** przekształcenia szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

2. **Gmina spełniła obowiązek zapewnienia możliwości kontynuowania wychowania przedszkolnego i realizacji rocznego przygotowania przedszkolnego** wskazując, że taka możliwość istnieje w 3 innych przedszkolach na terenie Gminy Lipie, tj. oddalonym o około 2,5 km Lindowie, w Lipiu i w Parzymiechach, a także poprzez zagwarantowanie miejsc w publicznym przedszkolu w Lipiu. Kurator wprost wskazuje, że Gmina wykonując nałożony na nią obowiązek wskazała, że zapewni wszystkim dzieciom możliwość kontynuowania wychowania przedszkolnego i rocznego przygotowania przedszkolnego w publicznym przedszkolu w Lipiu.

3. **Gmina prawidłowo, skutecznie i w terminie powiadomiła wszystkich rodziców uczniów całej szkoły oraz w terminie zawiadomiła Śląskiego Kuratora Oświaty o zamiarze przekształcenia szkoły w Rebielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Tym samym Gmina Lipie prawidłowo wypełniła przesłanki o jakich mowa w art. 89 ust. 1 w związku z ust.9 ustawy – Prawo oświatowe.**

Wynik przeprowadzonego przez Kuratora postępowania dowodowego jakie zostało nakazane przez Ministra jednoznacznie wskazuje, że przesłanki z art. 89 ust.1 w zw. z ust 9 ustawy Prawo oświatowe, gmina prawidłowo spełniła, jednak pomimo tego Kurator wydał negatywną opinię. Śląski Kurator Oświaty uzasadniając swą negatywną opinię wskazał, że „*Pomimo wskazania przez Wójta Gminy Lipie miejsca kontynuacji wychowania przedszkolnego przywołane przez niego argumenty stanowią naruszenie poniżej wskazanych przepisów prawa*”.

Przy czym Śląski Kurator Oświaty w swym uzasadnieniu jako przepisy prawa jakie rzekomo zostały przez gminę naruszone i jako przyczynę wydania opinii negatywnej **wskazał potencjalne naruszenie** art. 32 ust. 5-7 ustawy Prawo oświatowe (str. 13 postanowienia), oraz § 22 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2003 nr 32 poz. 262 ze zm.)*. – strona 13 i 14 postanowienia. Z tak postawionym zarzutem strona skarżąca nie może się zgodzić z następujących względów:

·Wg Śląskiego Kuratora Oświaty naruszenie tych przepisów polega na tym, że *organ prowadzący deklaruje, a nie przedstawia stan faktyczny na dzień 1 września 2022 r.*, a także na tym, że „*gmina deklaruje jedynie dowóz autobusem w dobrym stanie technicznym i pasami bezpieczeństwa, nie uwzględniając obowiązujących w tym zakresie szczegółowych wymagań dotyczących konstrukcji autobusu szkolnego zawartych w § 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2003 nr 32 poz. 262 ze zm.)*”.

Chcąc odnieść się do tego zarzutu wskazuję co następuje:

Wskazany przez Kuratora art. 32 ust 5-7 ustawy Prawo oświatowe stanowi:

Art.32. ust. 5 *Jeżeli droga, o której mowa w ust. 3, przekracza 3 km, obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka albo zwrot kosztów przejazdu dziecka i opiekuna środkami komunikacji publicznej, jeżeli dowożenie zapewniają rodzice.*

6. *Obowiązkiem gminy jest zapewnienie niepełnosprawnym dzieciom pięcioletnim i sześciioletnim oraz dzieciom objętym wychowaniem przedszkolnym na podstawie art. 31 ust. 2 bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej, innej formy wychowania przedszkolnego lub ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego.*

7. Gmina może zorganizować dzieciom bezpłatny transport i opiekę w czasie przewozu do przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego również w przypadkach, w których nie ma takiego obowiązku.

Mając na uwadze fakt, że odległość wynosi ponad 3 km, to gmina zagwarantowała, że zapewni bezpłatny transport i opiekę w czasie przewozu dziecka w obie strony – **warunek ustawowy spełniony**. Ponadto Gmina zobowiązała się, że zorganizuje dzieciom bezpłatny transport i opiekę w czasie przewozu do przedszkola, również w przypadkach, w których nie ma takiego obowiązku, tj. zarówno dla przedszkolaków którzy odbywają roczne przygotowanie przedszkolne jak i dla dzieci młodszych korzystających z wychowania przedszkolnego. Co więcej gmina wskazała, że również będzie dowozić dzieci niepełnosprawne. Jeżeli takie będzie życzenie rodziców i jeśli nie będzie ku temu innych przeciwwskazań dzieci niepełnosprawne będą zabierane spod swojego domu. To wszystko jednoznacznie świadczy o tym, że gmina zagwarantowała, że wypełni obowiązek o jakim mowa w art. 32 ust 5-7 ustawy Prawo oświatowe. Wskazać w tym miejscu należy, że gmina już od wielu lat spełnia ten obowiązek dowożąc dzieci do szkół i przedszkoli na terenie całej gminy, zatem nie jest to dla niej nic nowego i ma spore doświadczenie w organizacji dowozu.

Co więcej, podczas gdy przez blisko 20 lat funkcjonowały gimnazja, to gmina realizowała już dowóz dzieci z obwodu SP w Rębielicach Szlacheckich do ZSP w Lipiu i zarówno rodzice dzieci dowożonych jak i sam Śląski Kurator Oświaty nie zgłaszali żadnych nieprawidłowości związanych z dowozem. Gmina jest należycie przygotowana do świadczenia tej usługi i wykonuje ją bez zarzutu. Nie ma żadnych przesłanek, aby twierdzić, że dowóz dzieci do szkół i przedszkoli na terenie gminy Lipie odbywać się będzie z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa czy zasad bezpieczeństwa.

Zatem co Śląski Kurator Oświaty miał na myśli uzasadniając swą decyzję tym, że negatywna decyzja wynika z naruszenia przez gminę art. 32 ust. 5-7 ustawy Prawo oświatowe? Na czym niby to naruszenie miałyby polegać? Tego niestety Kurator już dokładnie nie wskazał. Co więcej, również i sam Minister Edukacji i Nauki nie odniósł się wprost do tego zarzutu i nie wskazał w jaki sposób proponowana forma dowozu dzieci narusza obowiązujące przepisy prawa. Odnosząc się do tego zarzutu Minister Edukacji i Nauki wskazał jedynie, że przedstawiciele Śląskiego Kuratora Oświaty ustalili, że: „*droga łącząca obie miejscowości nie ma chodnika, ma wąskie pobocze i w dużej części prowadzi przez las.*” oraz wskazał, że „*Minister podziela obawy Kuratora dotyczące bezpieczeństwa dzieci z oddziału przedszkolnego*”. Z powyższego wynika, że opinia oparta jest na obawach o potencjalne niebezpieczeństwo związane z faktem, że przy części drogi prowadzącej z Rębielic Szlacheckich do Lipia nie ma chodnika, przystanki są usytuowane przy drodze głównej i brak jest barierek oddzielających przystanek od drogi głównej, a nie jest oparta na przepisie prawa. Nie mniej jednak, Minister zauważa, że tą samą drogę, tylko pieszo obecnie przedszkolaki pokonują w drodze do szkoły i to już w ocenie Kuratora i Ministra nie stanowi dla nich żadnego zagrożenia. Dlaczego ta sama droga którą pokonują pieszo jest niby bardziej bezpieczna od tej samej drogi którą pokonają autobusem? Te dzieci drogę do przedszkola też pokonują wzdłuż drogi głównej, gdzie częściowo może nie być chodnika i nie ma barierek oddzielających przystanek, czy chodnik od drogi.

Ponadto ustalono, że obecnie dzieci muszą pokonać drogę z domu do przedszkola, która wynosi od 87 m do 1,5 km, a w przypadku likwidacji dzieci musiałyby pokonywać drogę od domu do miejsca w którym wsiadałyby do autobusu od 16 m do 500 m. **Zatem droga jaką musiałyby pokonać pieszo tak naprawdę prawie w każdym przypadku uległaby skróceniu.** O ile nam wiadomo, to żaden przepis prawa nie nakłada na organ prowadzący zorganizowania drogi do przedszkola, która nie prowadzi przez las, nie ma wąskiego pobocza i posiada chodnik. Nie ma też przepisu prawa, który nakazuje, żeby przystanki było oddzielone od drogi barierkami ochronnymi - chociaż możliwość ich zamontowania gmina rozważa, lecz mamy wątpliwości czy dla Kuratora lub Ministra taka barierka nie będzie znowu problemem, bo jak wiemy, dzieci lubią huśtać się czy uprawiać inne akrobacje na takich barierkach. Z drugiej strony, czy podane przez Kuratora argumenty o wąskim poboczu, częściowym braku chodnika przy drodze powiatowej (za którą gmina nie odpowiada) mają znaczenie, przy założeniu, że dzieci, drogę tą będą pokonywały w autobusie, a nie pieszo? W dalszej części uzasadnienia do zaskarżonego postanowienia Minister uzasadniając swoją argumentację w tym

zakresie wskazał jedynie, że: „zdaniem Ministra, gdyby doszło do planowanego przekształcenia SP w Rębielicach Szlacheckich, dzieci zostaną pozbawione możliwości uczęszczania do oddziału przedszkolnego w pobliżu miejsca zamieszkania. Czas, który dzieci poświęciłyby na dojście do punktu zbiorczego, oczekiwanie na autobus, przejazd do przedszkola, oczekiwanie w przedszkolu na kurs powrotny jest nieadekwatny do korzyści płynących do korzyści z uczęszczania do oddziału przedszkolnego w niedalekiej odległości od domu”. Tylko już Minister nie wskazuje jakie to miałyby być korzyści i w jaki sposób byłoby to sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Po drugie Minister opiera się na subiektywnym odczuciu, niepopartym żadnym faktem, ani dowodem. Podkreślmy jeszcze raz, że chodzi tu o pokonanie odległości około 5 km pomiędzy dwiema sąsiadującymi ze sobą miejscowościami, gdzie szacowany czas przejazdu wynosi do około 10 minut. W przeważającej większości przypadków jest to krótszy czas, niż ten w którym dzieci obecnie pieszo pokonują drogę z domu do oddziału przedszkolnego. Zatem argument o nieadekwatności czasu, który dzieci poświęciłyby na dojście do punktu zbiorczego, oczekiwanie na autobus, przejazd do przedszkola, oczekiwanie w przedszkolu na kurs powrotny do korzyści płynących z uczęszczania do oddziału przedszkolnego w niedalekiej odległości od domu jest chybiony i nie zasługuje na uwzględnienie. O ile nam wiadomo, to nie ma przepisu prawa nakazującego utworzenie przedszkola w każdej wsi. Obowiązkiem gminy jest zagwarantowanie miejsc dla dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach czy oddziałach przedszkolnych na terenie gminy, a ten obowiązek bez żadnych wątpliwości gmina spełnia, umożliwiając korzystanie z wychowania przedszkolnego jak i rocznego przygotowania przedszkolnego w 3 pozostałych przedszkolach na terenie gminy. Podany powód negatywnej opinii jest jedynie subiektywnym odczuciem Ministra, niepopartym żadnymi faktami, a tym bardziej stoi to w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Co więcej argumentacja Ministra stoi w sprzeczności z orzecznictwem sądów, gdzie wielokrotnie podkreślono, że Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione. Potwierdza to liczne orzecznictwo, chociażby wyrok NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. - **W świetle powołanego przepisu kurator oświaty (MEN) nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min. Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.** Zarówno Minister jak i Kurator w swoich opiniach wskazują, że przedszkole w Lipiu zapewnia dzieciom odpowiednie warunki. Ponadto Minister wskazuje, że warunki w obu przedszkolach są różne oraz że warunki w przedszkolu w Lipiu są lepsze (str.10). Zatem skoro organy zbadały te warunki i stwierdziły, że potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione, a przedszkole w Lipiu zapewnia dzieciom odpowiednie warunki i do tego te warunki w przedszkolu w Lipiu są lepsze od tych w oddziale przedszkolnym w Rębielicach Szlacheckich, to dlaczego opinia ta jest negatywna?

W podobnej sprawie wypowiedział się WSA w Warszawie, gdzie wskazywał, że „Okolicznością niesporną w sprawie jest to, że organ prowadzący wywiązał się ze swoich ustawowych obowiązków i zapewnił wszystkim uczniom bezpłatny transport do i ze szkoły, a także opiekę podczas oczekiwania na przewóz. Potencjalne wydłużenie czasu pobytu uczniów poza domem, w związku z koniecznością dojazdów, nie jest zaś nadmierne. Nie odbiega bowiem od czasu trwania takich dojazdów w dużych miastach, gdzie trudności komunikacyjne (korki uliczne) sprawiają, że często pokonanie znacznie krótszej odległości trwa niewspółmiernie dłużej, niż taka droga pokonywana na terenach niezurbanizowanych. Tym samym, omawiana okoliczność oceniana w sposób obiektywny, nie uniemożliwia skutecznie dokonania zamierzonej likwidacji, - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2021 r. II SA/Wa 1972/20.

Argumentacja Kuratora jak Ministra kwestii potencjalnych problemów z dowozem powielana jest w każdym postanowieniu, mimo, że dokładnie w tej samej sprawie WSA w Warszawie w wyroku z dnia 18 sierpnia 2021r. sygn.II SA/WA 2331/21 stwierdził, że „Wywody dotyczące podkreślanych

przez organy potencjalnych „uciążliwości” spowodowanych przewozem uczniów również należy uznać za nieprzekonywujące”. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 listopada 2019 r. VIII SA/Wa 592/19 *Przepis art. 89 ust. 1 Prawa oświatowego nakłada na organ prowadzący szkołę w razie jej likwidacji (przekształcenia) jedynie ogólny obowiązek zapewnienia uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej. Nie chodzi tu zatem o gwarancję porównywalnych lub lepszych warunków kontynuowania nauki. Organ szczególnie podkreśla kwestię transportu dzieci do nowej szkoły (w (...)), w kontekście wydłużenia czasu ich drogi do szkoły, a tym samym pobytu dzieci poza domem, szczególnie tych najmłodszych. **Te okoliczności nie mają istotnego znaczenia w niniejszej sprawie, podobnie jak opinia lokalnej społeczności, czy fakt pełnienia przez szkołę roli centrum kulturowego dla mieszkańców miejscowości.***

Drugi zarzut Kuratora dotyczył niedostosowania dowozu do wymagań o których mowa w § 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U. z 2003 nr 32 poz. 262 ze zm.). Przepis ten określa jakie warunki techniczne powinien spełniać autobus szkolny. Zaznaczenia wymaga fakt, że Śląski Kurator Oświaty nie pytał gminy czy autobus szkolny będzie spełniał wymagania o których mowa w w/w przepisie prawa. Tym samym gmina nie była w stanie przewidzieć, że akurat takiej odpowiedzi oczekiwał Kurator. W kwestii organizacji dowozu Śląski Kurator Oświaty zwrócił się do gminy z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. *W jaki sposób zostaną zapewnione bezpieczne warunki podczas oczekiwania dzieci na transport na przystankach autobusowych oraz w innych miejscach przeznaczonych do wsiadania dzieci, w tym dzieci niepełnosprawnych?*

2. *W jaki sposób i w jakim miejscu będzie zapewniona opieka dla dzieci oczekujących na odwóz po zakończeniu zajęć?*

3. *Proszę przedstawić planowany rozkład jazdy autobusów szkolnych dowożących dzieci z obwodu szkoły w Rębielicach Szlacheckich do przedszkola w Lipiu i odwożących z przedszkola w Lipiu do miejscowości zamieszkania.*

Dowód: pismo z dnia 29 marca 2022 r. oraz odpowiedź na pismo w aktach sprawy.

Z kolei w piśmie z dnia 15 marca 2022 r. Kurator prosił o wskazanie informacji o organizacji dowozu i opieki podczas dowozu do Publicznego Przedszkola w Lipiu, w tym czasu dowozu, rozmieszczenia przystanków dla wszystkich uprawnionych do wychowania przedszkolnego dzieci w wieku 5-6 lat, dzieci niepełnosprawnych, dzieci w wieku 3-4 lat, uczęszczających do oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich.

Dowód: pismo z dnia 15 marca 2022 r. oraz odpowiedź na pismo w aktach sprawy.

Kurator nie pytał czy pojazd, którym będą podróżowały dzieci będzie spełniał wymagania o których mowa w § 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, a Gmina nie była zobowiązana do wskazania konkretnie takich danych i jednocześnie nie była w stanie przewidzieć, że akurat takiej odpowiedzi oczekuje Kurator. Zatem na jakiej podstawie Kurator uznał, że warunek ten nie będzie spełniony? Na czym to naruszenie polega?

Wyprzedzając pytanie, czy autobus będzie spełniał te wymagania, z góry odpowiadamy, że tak. Gmina dbając o najwyższe bezpieczeństwo dzieci, sama od siebie podwyższyła standard pojazdów jakim będą podróżować dzieci i zadeklarowała, że autobus będzie wyposażony dodatkowo w pasy bezpieczeństwa, o czym poinformowała Kuratora.

W odpowiedzi na ten zarzut i argumentację Kuratora, **Minister wskazał, że kwestia oceny, czy dany pojazd, którym gmina zamierza dowozić dzieci do przedszkola spełnia wymagania określone w przepisach określonego rozporządzenia, czy też nie, pozostaje poza zakresem kompetencji Ministra, a zatem też i Kuratora.** Tym samym obie podstawy prawne wskazane przez

Kuratora jako rzekome naruszenie prawa jakie miałyby wywołać przekształcenie szkoły są bezpodstawne i nie mogą stanowić podstawy wydania negatywnej opinii.

Gmina zapewniła wszystkim dzieciom miejsca w innym publicznym przedszkolu, zapewniła dowóz dla dzieci 5 i 6 letnich oraz nie będąc do tego zobowiązana, zapewniła również bezpłatny dowóz i opiekę podczas dowozu dla dzieci młodszych.

Zatem pytamy jeszcze raz? Na czym polega naruszenie przepisów art. 32 ust 5-7 ustawy Prawo oświatowe oraz § 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia będące podstawą wydania negatywnej opinii w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego? Uzasadnienie do postanowienia nie zawiera jasnej regulacji w tym zakresie.

Śląski Kurator Oświaty z niewiadomych przyczyn negatywnie ocenił fakt, że gmina jako organ prowadzący zdecydowała się na bezpłatny dowóz i opiekę podczas dowozu nie tylko dla dzieci 5 i 6 letnich, co do których ciąży na niej obowiązek dowozu, ale także dla dzieci młodszych co do których takiego obowiązku nie ma. Negatywnie został oceniony również fakt, że gmina jako organizator dowozu postanowiła, że godziny dowozu i odwozu będą ustalone po rozmowie z rodzicami dzieci, które z niego będą korzystać i będą dostosowane do ich potrzeb i oczekiwań. Nie zasłużył również na aprobatę fakt, że gmina zagwarantowała, że jeżeli będzie takie życzenie rodziców przedszkolaków, to dla ich dzieci będzie zorganizowany osobny dowóz (bez udziału dzieci w wieku szkolnym). Ponadto zostało przeprowadzona ankieta wśród rodziców wychowanków przedszkola gdzie zapytano ich o ewentualne sugestie odnośnie organizacji dowozu.

Co więcej możemy w tej sprawie zrobić?

Przepisy prawa nie nakazują aby w każdej wsi było przedszkole. Gmina ma obowiązek zapewnienia miejsc dla wszystkich chętnych dzieci powyżej 3 roku życia i z tego obowiązku się wywiązuje. W takich gminach jak nasza nie ma we wsiach więcej niż 1 szkoły czy przedszkola, a zatem idąc tokiem myślenia Kuratora i Ministra nie byłoby prawnej możliwości likwidacji szkół i przedszkoli wiejskich, gdyż każda taka likwidacja wiązałaby się z koniecznością przeniesienia uczniów do innej szkoły (najpewniej w sąsiedniej miejscowości, ale w tej samej gminie, co wiązałoby się z wydłużeniem drogi do szkoły). W ocenie gminy, jest to mylne stanowisko, gdyż przepisy prawa wprost wskazują, że istnieje możliwość żeby szkoła, czy przedszkole były oddalone od miejsca zamieszkania, ale wtedy trzeba zorganizować dowóz i ten warunek gmina spełniła.

Warto podkreślić fakt, że organ prowadzący w marcu 2022 r. przeprowadził wśród rodziców uczniów szkoły i oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich anonimową ankietę, w której badał opinię rodziców co do proponowanej organizacji dowozu oraz w której zbierał od rodziców uczniów sugestie i propozycje co do organizacji dowozu. Ankieta została wysłana do wszystkich rodziców uczniów szkoły i rodziców przedszkolaków. Na ankietę odpowiedziało 36 rodziców. Żaden z rodziców nie zaproponował innej lokalizacji przystanków, nie zgłosił żadnej sugestii co do organizacji dowozu. Na pytanie ankietowe: „Moje uwagi, obawy, propozycje dotycząc dowozu” - 14 rodziców udzieliło odpowiedzi – „szkoła jest w Rębielicach, nie ma potrzeby jeździć do Lipia”, 3 rodziców napisało, że w razie likwidacji ich dziecko pójdzie do innego przedszkola niż wskazane przez gminę w Lipiu, 19 - stu rodziców pozostawiło w tym miejscu wolne miejsce, nie wskazując propozycji, sugestii, ani nie wypowiadając się w tym temacie.

Powyższe pozwala uznać, że rodzice uczniów i wychowanków dzieci ze szkoły i oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich nie są zainteresowani organizacją dowozu do szkoły, sami nie chcą wyrazić swojej opinii, a jakkolwiek propozycja gminy za każdym razem spotyka się z ich krytyką. Proponujemy więcej, niż to do czego jesteśmy zobowiązani. Gmina chcąc wyjść naprzeciw ich oczekiwaniom poprosiła o złożenie swoich propozycji, ale nikt takiej propozycji nie złożył. Ponadto Gmina już wielokrotnie pytała Śląskiego Kuratora Oświaty jak ma zorganizować dowóz dzieci z Szyszkowa i Rębielic Szlacheckich do szkoły i przedszkola w Lipiu, aby spełnić oczekiwania

w tym zakresie Kuratora, jednak do tej pory nie otrzymała w tym zakresie wskazówek i określonych wymagań. Zatem skoro zaproponowane warunki, choć spełniające wymagania ustawowe, a nawet je przewyższające, są zdaniem Kuratora niewystarczające, a sam Kurator oraz rodzice uczniów i wychowanków przedszkola nie chcą wskazać jaki sposób dowozu uczniów byłby dla nich satysfakcjonujący, to w takim razie gmina już naprawdę nie wie jak powinien być zorganizowany dowóz i w jakim zakresie ten obecnie zaproponowany jest sprzeczny z przepisami prawa. Odnosimy wrażenie, że cokolwiek zaproponujemy to i tak będzie źle.

Podkreślić należy, że gmina już od około 20 lat dowozi uczniów do szkół i przedszkoli na terenie gminy. Dowóz jest bardzo dobrze zorganizowany. W tym roku szkolnym z dowozu korzysta łącznie 266 uczniów. Gmina jako organizator dowozu wsłuchuje się w głosy uczniów, rodziców i dyrektorów szkół. Reaguje na ich sugestie i uwagi do dowozu. Robi wszystko by dowóz nie stanowił utrudnienia dla uczniów, czy też nie ograniczał im dostępności do szkoły.

Kurator wskazał również na rzekomy brak zapewnienia bezpieczeństwa podczas oczekiwania na autobus. Pamiętajmy, że chodzi o przedszkolaków, czyli dzieci w wieku do 7 lat. Tak jak jest to w całym kraju to szkoła czy przedszkole przejmuje odpowiedzialność za zdrowie i życie dziecka dopiero po przyjeździe dziecka do placówki, czy też od momentu kiedy wsiądzie ono do szkolnego autobusu. Tak też stanowią przepisy powszechnie obowiązującego prawa, zgodnie z którymi dziecko do lat 7 nie może samodzielnie korzystać z drogi. Z kolei art. 89 kodeksu wykroczeń stanowi: *Kto, mając obowiązek opieki lub nadzoru nad małoletnim do lat 7, dopuszcza do przebywania małoletniego na drodze publicznej lub na torach pojazdu szynowego, podlega karze grzywny albo karze nagany.* Zatem w przypadku dzieci młodszych do czasu wejścia do autobusu opiekę nad dzieckiem będzie sprawował rodzic czy inna wskazana przez niego osoba. Rodzice przyprowadzają dzieci do oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich i podczas drogi sprawują nad nimi opiekę. Tą samą drogę będą pokonywać na przystanek i też będą nad nimi sprawować opiekę. Niby dlaczego oczekiwanie z opiekunem na przystanku ma być bardziej niebezpieczne niż chodzenie codziennie tą samą drogą do przedszkola? Co do powrotu, to dzieci nie będą oczekiwać na przystankach, gdyż prosto po zajęciach wraz z opiekunem wsiądą do autobusu. Zgodnie z obowiązującym prawem, dziecko do lat 7 powinno być odebrane przez opiekuna, zamiast z oddziału przedszkolnego to rodzic odbierze dziecko z przystanku.

Ponadto gmina wskazała, że przystanki będą prawidłowo oznakowane i jeżeli będzie taka konieczność to zostanie złożony wniosek o zatwierdzenie organizacji ruchu dla odcinków dróg, gdzie do autobusów będą wsiadać i wysiadać uczniowie. Pragniemy zwrócić także uwagę na fakt, że nie przewidujemy, by dziecko miało oczekiwać na autobus dłuższy czas. Dla dzieci z Rębielic Szlacheckich będzie przeznaczony osobny autobus, który będzie kursował tylko na trasie Szyszków-Lipie, więc maksymalnie zostało zminimalizowane ryzyko, że autobus będzie miał np. opóźnienia.

W tym miejscu należy podkreślić jedną bardzo ważną kwestię, a mianowicie to, że Śląski Kurator Oświaty w sprawie placówki oświatowej w Rębielicach Szlacheckich już kilkakrotnie wydał negatywne opinie (w sprawie zamiaru likwidacji szkoły i w sprawie zamiaru przekształcenia szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego), które gmina zaskarżyła i które dwukrotnie zostały uchylone wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2020 r. sygn. II SA/WA 1148/20 oraz z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. II SA/Wa 2331/21 oraz dwukrotnie uchylone postanowieniem Ministra Edukacji i Nauki. Sąd stwierdził, że Śląski Kurator Oświaty jak i Minister wydając swe postanowienia dopuścił się naruszenia przepisów procedury administracyjnej, a w szczególności art. 7 k.p.a., art. 77 § 1 k.p.a., art. 80 k.p.a., a także art. 107 § 3 k.p.a., albowiem m.in. w sposób nieprawidłowy ustalili stan faktyczny sprawy oraz nie wyjaśnili wszystkich istotnych jej okoliczności. Sąd wskazywał, że argumenty organu wywiedzione na poparcie negatywnej opinii nie są przekonujące. Sąd ponadto wskazał na naruszenia przez oba organy art. 80 ust. 1 i ust. 3 Prawo oświatowe i podkreślił, że opinia została oparta na argumentacji pozaprawnej, celowościowej i nie wskazano w niej jakie konkretnie przepisy prawa nie pozwalają na zaakceptowanie zamiaru przekształcenia szkoły.

Zgodnie z wyrokami: NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. **Rola Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.** A to, że będą spełnione jest poza sporem, gdyż Minister i Kurator otwarcie wskazują, że przedszkole w Lipiu zapewnia odpowiednie warunki. Poza sporem w tej sprawie jest fakt, że Gmina zapewnia wychowankom likwidowanego oddziału przedszkolnego możliwość edukacji i wychowania w pobliskim publicznym przedszkolu w Lipiu, gdyż Śląski Kurator Oświaty w związku ze wskazaniem Publicznego Przedszkola w Lipiu, jako miejsca kontynuacji wychowania przedszkolnego po zlikwidowaniu oddziału przedszkolnego, funkcjonującego w strukturze Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich ustalił, że:

1. Przedszkole w Lipiu mieści się w zmodernizowanym budynku w centrum wsi;
2. Budynek, w którym mieści się przedszkole w Lipiu został całkowicie zmodernizowany w latach 2012-2016;
3. Oprócz przedszkola i szkoły podstawowej w wydzielonej części funkcjonuje żłobek;
4. Przedszkole jest całkowicie wyodrębnione i oddzielone od części szkolnej;
5. Budynek pozbawiony jest barier architektonicznych i wyposażony w windę umożliwiającą uczęszczanie do przedszkola czy szkoły także dzieciom niepełnosprawnym;
6. Szkoła i przedszkole dysponuje kompleksem boisk Orlik i ogrodzonym placem zabaw;
7. W przedszkolu funkcjonują 4 oddziały przedszkolne, po 1 dla 3, 4, 5 i 6 latków - każda grupa wiekowa w oddzielnym oddziale;
8. Przedszkole pracuje 9 godzin dziennie;
9. Wszyscy nauczyciele posiadają wymagane kwalifikacje;
10. Do każdej sali przylega pomieszczenie sanitarne dostosowane do potrzeb dzieci;
11. Przedszkole jest bardzo bogato wyposażone w sprzęt i pomoce dydaktyczne;
12. Dzieci mogą korzystać z wyżywienia – 3 posiłki dziennie;
13. Przedszkolaki mogą korzystać, ze stołówki, sali gimnastycznej, kompleksu boisk Orlik, biblioteki szkolnej i sprzętu komputerowego. Mają również dostęp do pomocy do nauki programowania z projektów: *Zaprojektuj przyszłość, Być jak Ignacy (zestaw robotów - 3 roboty Dash i 2 roboty Dot, maty do kodowania, EduMatrix, zestawy mechatroniczne Makey – makey), pomocy do nauki gry w szachy (zestawy szachów, figury szachowe ogrodowe duże, szachownica ułożona z kostki brukowej na placu szkolnym), pomocy do edukacji dla bezpieczeństwa (mobilne miasteczko ruchu drogowego, fantomy);*
14. Dla dzieci, których droga do domu przekracza 3 km zorganizowany jest bezpłatny dowóz i zapewniona opieka podczas dowozu;
15. Przedszkole dysponuje wystarczającą ilością wolnych miejsc;
16. Dzieci uczą się w oddzielnych 4 grupach wiekowych – podział na 3, 4, 5 i 6 latki;
17. Z tyłu budynku znajduje się ogrodzony plac zabaw.

Ponadto Gmina zna już wyniki rekrutacji do gminnych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych na przyszły rok szkolny 2022/2023. Z danych uzyskanych od dyrektorów szkół wynika, że liczba oddziałów przedszkolnych pozostanie taka sama jak w tym roku.

| | Przedszkole w Lipiu | Przedszkole w Parzymiechach | Przedszkole w Lindowie | Oddział przedszkolny w Rębelicach Szlacheckich |
|--|----------------------------|------------------------------------|-------------------------------|---|
| | | | | |

| | | | | |
|-----------------------|----|----|----|----|
| Liczba oddziałów | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Liczba dzieci | 81 | 64 | 32 | 17 |
| Liczba wolnych miejsc | 19 | 11 | 18 | 8 |

Zatem bez problemu przedszkole w Lipiu jest w stanie przyjąć przedszkolaków z Rębielic Szlacheckich bez konieczności tworzenia nowego oddziału przedszkolnego, a tym samym nie ma obaw, że dostępność wychowania przedszkolnego i rocznego przygotowania przedszkolnego nie zostanie zapewniona. Argument Kuratora w tym zakresie należy uznać za całkowicie chybiony. Argumentację gminy w tym zakresie podzielił również Minister, który uznał argument Kuratora o niezapewnieniu odpowiedniej liczby miejsc za bezzasadny.

Dane z ewidencji ludności pozwalają uznać, że liczba wszystkich dzieci uprawnionych do wychowania przedszkolnego z terenu Rębielic Szlacheckich, nawet przy założeniu, że połączymy w jednej grupie dzieci trzy-, cztero-, pięcio- i sześciolatek, w perspektywie najbliższych 6 lat nie pozwoli na utworzenie pełnego oddziału! Przy czym pamiętajmy, że część z tych dzieci nie mieszka na terenie Rębielic Szlacheckich bądź uczęszcza do innego przedszkola lub w ogóle nie będzie korzystało z wychowania przedszkolnego.

Liczba urodzeń dzieci zameldowanych w obwodzie Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich na podstawie danych z ewidencji ludności w ostatnich latach przedstawia się następująco:

| Rok urodzenia | Liczba dzieci ogółem | Liczba dzieci, które uczęszczą do innych przedszkoli lub nie mieszkają w gminie |
|---------------|----------------------|---|
| 2021 | 1 | |
| 2020 | 8 | Co najmniej 1 |
| 2019 | 5 | Co najmniej 1 |
| 2018 | 6 | Co najmniej 2 |
| 2017 | 9 | Co najmniej 3 |
| 2016 | 8 | Co najmniej 5 |

Przy czym z tej liczby dzieci już wiemy, że co najmniej 12 z nich uczęszcza do innego przedszkola, zapisanych jest do innej placówki lub nie mieszka na terenie gminy.

W ocenie gminy dane demograficzne jednoznacznie wskazują, że liczba urodzeń w obwodzie tej szkoły jest bardzo mała. Zatem niezrozumiałe jest dlaczego Kurator i Minister uznają za nieuzasadniony argument gminy w zakresie niekorzystnych prognoz demograficznych.

Odnosząc się do zarzutu Kuratora do nieracjonalnej polityki sieci szkół polegającej na rzekomym systematycznym ograniczaniu funkcjonowania na terenie gminy szkół i przedszkoli to w odniesieniu zarzutu Kuratora do kwestii przedszkola w Zimnowodzie to Minister podzielił stanowisko gminy i uznał, że sprawa oddziału zamiejscowego w Zimnowodzie nie dotyczy tej sprawy i nie powinna być ona brana pod uwagę w tym procesie. Nie mniej jednak, w dalszej części Minister zarzuca gminie, że nasze deklaracje są sprzeczne z podanym przez nas celem tj. dążeniem do racjonalnego dysponowania finansami publicznymi na podstawie realnych potrzeb i racjonalnego kształtowania sieci publicznych szkół i przedszkoli, a argumentuje to tym, że w roku szkolnym 2021/2022 powstał w Parzymiechach dodatkowy oddział przedszkolny.

Odnosząc się do tego zarzutu pragniemy wskazać, że Parzymiechy to po Lipiu największa miejscowość w gminie, a tym samym zapotrzebowanie na przedszkole było tam zawsze bardzo duże. Dopóki przedszkole mieściło się w remizie to z uwagi na warunki lokalowe były tam tylko dwa oddziały i utworzono trzeci oddział zamiejscowy w Zimnowodzie. Po remoncie szkoły w Parzymiechach i utworzeniu dodatkowego miejsca, trzeci oddział zamiejscowy ku zadowoleniu rodziców wrócił do Parzymiech. Kolejne 3 lata to były roczniki, gdzie wg danych statystycznych w obwodzie szkoły w Parzymiechach urodziło się najmniej dzieci: 70, 72 i 74. Kolejne lata przynoszą

już wzrost urodzeń, a co za tym idzie wzrost zapotrzebowania na przedszkole. Na fakt, że w ostatnich 2 latach były tam tymczasowo tylko 2 oddziały wpłynęła również sytuacja pandemiczna. Kilka osób zadeklarowało, że ich dzieci nie będą chodzić do przedszkola i suma summarum liczba dzieci spadła do 50 co daje równo dwa pełne oddziały. Zatem nie otwieramy dodatkowych oddziałów, a raczej z uwagi na w/w okoliczności chwilowo udało nam się zredukować liczbę oddziałów do 2. Poza tym ZSP w Parzymiechach w którym mieści się przedszkole jest dużą szkołą, która po likwidacji gimnazjów w części stoi pusta i nieracjonalne byłoby wysyłanie dzieci do innej placówki.

Za nieuzasadnione należy uznać także twierdzenie, że dowóz pogorszy warunki korzystania z wychowania przedszkolnego. Kurator nie wykazał na czym to pogorzenie miałoby polegać. W ocenie gminy dzieci mogłyby tylko zyskać. Mogłyby uczestniczyć w zajęciach dostosowanych do ich wieku i w ich grupie rówieśniczej, mogłyby dłużej korzystać z przedszkola, gdyż przedszkole w Lipiu jest dłużej czynne, miałyby dostęp do bogatej bazy sportowej jaką oferuje ZSP w Lipiu.

W tym miejscu należy także wskazać, że argumentacja zarówno Kuratora jak i Ministra w zakresie rzekomego pogorszenia warunków nauki z uwagi na zwiększenie odległości z domu do szkoły czy przedszkola co tak naprawdę jest jedyną podstawą wydania negatywnej opinii, oparta jest na subiektywnych ocenach dokonanych z przekroczeniem zasad swobodnej oceny dowodów i dokonanie oceny tych dowodów dokonane jest w sposób dowolny w oparciu o przesłanki pozaprawne. Organ skarżący dotarł do innych postanowień zarówno Śląskiego Kuratora Oświaty jak i Ministra Edukacji i Nauki dotyczących likwidacji bądź przekształcenia szkół z naszego rejonu, z których wynika, że zwiększenie drogi z domu do szkoły nie jest problemem i nie może stanowić przesłanki przemawiającej za wydaniem negatywnej opinii. Takie m.in. stanowisko zostało wyrażone co do likwidacji szkoły w Wilkowiecku znajdującej się w sąsiedniej gminie. Po likwidacji szkoły odległość dzieci z domu do szkoły zwiększy się tam o około 4 km (u nas o około 4,5 km), a dzieciom podobnie jak u nas zostanie zagwarantowany dowóz. Organizacja dowozu i zwiększenie drogi do szkoły nie były też przeszkodą w przypadku wydania pozytywnej opinii co do likwidacji czy przekształcenia szkół w Boguchwałowicach i Toporowicach w gminie Mierzęcice, czy też co do szkoły w Łagiewnikach Małych, Gwoździanach czy Pawonkowie. Wszystkie te szkoły podlegają pod Śląskiego Kuratora Oświaty. Przykładowo, co do likwidacji szkół w gminie Mierzęcice Minister Edukacji i Nauki nie zgłasza zarzutu co do kwestii zwiększenia drogi do szkoły i dowozu uczniów, jednocześnie stwierdzając, że zapewnienie dowozu jest spełnieniem obowiązku przez gminę. Minister wskazał jedynie, że *„Oceniając warunki nauki w szkole w Mierzęcicach, należy także zauważyć, że Gmina Mierzęcice zadeklarowała, jeżeli będzie taka konieczność, zapewni dowóz uczniom uczącym się dotychczas w szkole w Boguchwałowicach. W przypadku organizacji transportu, będzie on bezpłatny i dzieci będą miały zapewnioną opiekę podczas dowożenia. Czas dojazdu uzależniony będzie od liczby dzieci korzystających z organizowanego przez gminę transportu. Z pisma Gminy Mierzęcice z dnia 20 października 2021 r., stanowiącego uzupełnienie do wniosku o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie, wynika, że droga dzieci z likwidowanej szkoły do szkoły i przedszkola w Mierzęcicach wydłuży się średnio o 3 km”*. Śląski Kurator Oświaty w roku szkolnym 2021/2022 kilkakrotnie wydawał pozytywne opinie w sprawie zamiaru likwidacji czy przekształcenia szkoły. Było tak chociażby w przypadku szkoły w Wilkowiecku - mieszczącej się w sąsiedniej gminie, szkoły podstawowej w Gwoździanach czy Łagiewnikach Małych w gminie Pątnów, gdzie w tych wszystkich przypadkach Śląski Kurator Oświaty **wydał pozytywną opinię co do zamiaru likwidacji tej szkoły**, mimo, że warunki i okoliczności sprawy były bardzo podobne.

I tak w przypadku likwidacji szkoły w Wilkowiecku, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Opatów, zapewniono uczniom likwidowanej szkoły możliwość kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej w Opatowie. Odległość do tej szkoły wynosi wg mapy google około 4 km (w naszym przypadku z Rębielic Szlacheckich 4,5 km). Zatem odległość jest bardzo podobna. Nie wiadomo jednak z jakich przyczyn uznano, że zmiana szkoły w przypadku uczniów z Rębielic Szlacheckich zachwieje poczucie ich bezpieczeństwa, a w przypadku uczniów z Wilkowiecka czy w/w szkół Kurator i Minister nie obawiają się już takiej sytuacji. Z uzasadnienia pozytywnych opinii co do zgody na likwidację czy przekształcenie wyżej wskazanych szkół, nie wynika, aby Kurator badał kwestie techniczne

pojazdów jakim będą dowożone dzieci do szkół oraz to jak usytuowane są przystanki jak i to czy przy drodze prowadzącej do szkoły na całej długości jest chodnik. Z kolei w przypadku szkoły w Rębielicach Szlacheckich brak wskazania przez gminę ilości miejsc siedzących w autobusie, brak chodnika na części odcinka drogi czy brak barierek oddzielających przystanek od drogi, to niemal główny argument Kuratora.

Powyższe jednoznacznie stanowi o tym, że Kurator jak i Minister co do każdej ze szkół stosują inne, znane tylko sobie kryteria, a co gorsze są to kryteria pozaprawne. To wszystko pokazuje, że wobec różnych podmiotów stosowane są różne zasady, a wydawana opinia w sprawie likwidacji szkoły oparta jest na subiektywnych odczuciach, a nie na przepisach prawa, a do tego każdy mierzony jest inną miarą. Wiemy, że to nie likwidacja szkoły w Wilkowiecku, Łagiewnikach czy Boguchwałowicach jest przedmiotem niniejszej sprawy, ale jak żyjemy w państwie prawa to bądźmy wszyscy wobec tego prawa równi i bądźmy oceniani według jasnych i tych samych kryteriów.

Bez wątpienia przytoczone przez Kuratora i Ministra argumenty są argumentami pozaprawnymi, są w większości oparte na subiektywnych opiniach i nieoparte dowodami. Tym samym nie mogą stanowić podstawy do wydania negatywnej opinii.

W dalszej części, Kurator wraz z Ministrem uznali za nieuzasadnione twierdzenie, że likwidacja oddziału przedszkolnego wpłynie na poprawę warunków nauki, wychowania i opieki uczniów którzy ze względu na braki lokalowe uczą się w sali przechodniej i w klasach łączonych. Podczas, gdy faktem jest, że dla klas I-III przeznaczone są łącznie 3 sale, w tym jedna przechodnia. Z całą pewnością jest to twierdzenie nie tylko mylne, ale i gołosłowne nieoparte żadnymi argumentami. Skoro na dole są tylko dwie sale dla 3 oddziałów, w tym jedna sala przechodnia to faktem jest, że dwie klasy muszą uczyć się w jednej sali, co z kolei wymusza łączenie oddziałów z uwagi na małą liczebność dzieci jak i warunki lokalowe.

W przypadku procedury likwidacji szkoły realizowanej na podstawie przepisów prawa oświatowego nie można zapomnieć, że jednostki samorządu terytorialnego wykonują zadania w zakresie zakładania i prowadzenia szkół jako zadania własne, działają przy tym na własną odpowiedzialność. Każda ingerencja w ustawową samodzielność jednostek samorządu terytorialnego wymaga jasnej, konkretnej podstawy ustawowej i może być usprawiedliwiona wyłącznie niezgodnością z prawem podejmowanych działań (kryterium legalności). Tym samym wiążące dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego stanowisko kuratora oświaty, wyrażone w wydanej opinii w sprawie likwidacji, czy przekształcenia szkoły, nie może naruszać samodzielności tej jednostki w zakresie wykonywania jej własnych obowiązkowych zadań publicznych w zakresie oświaty (tak NSA m.in. w wyroku z 15 marca 2018 r., sygn. akt I OSK 2684/17). Organ nadzoru pedagogicznego, jakim jest kurator oświaty, może odmówić organowi prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie jej likwidacji tylko wtedy, gdyby decyzja o likwidacji była wprost sprzeczna

z konkretnymi przepisami ustawy. W przeciwnym wypadku działanie byłoby niezgodne z prawem, naruszałoby zasadę legalizmu działania administracji publicznej. Jak zaznaczył to Trybunał Konstytucyjny, kurator nie działa w tym przypadku arbitralnie, lecz jest związany konkretnymi normami prawnymi. „Opinia kuratora ma charakter rozstrzygnięcia celowego i może znajdować uzasadnienia w racjach i w przesłankach zawartych w prawie materialnym” (wyrok z 8 maja 2002 r. sygn. akt K 29/00). Opinia kuratora powinna zatem w swojej treści zawierać szczegółowe wykazanie kryteriów prawnych (konkretne przepisy) wraz z ich uzasadnieniem, które organ uznał za naruszone, a tym samym uniemożliwiające wydanie pozytywnej opinii w sprawie likwidacji czy przekształcenia szkoły. Jednocześnie negatywna opinia Kuratora oświaty nie może opierać się na argumentacji pozaprawnej, celowościowej czy też racjonalnościowej, gdyż tego typu kryteria nie mieszczą się w ramach kryterium sprawowanego przez Kuratora nadzoru.

W ocenie gminy Kurator wywiódł niezasadną tezę, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich nie przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w innych przedszkolach na terenie gminy. Nic bardziej mylnego, z pewnością znaczna część dzieci będzie nadal

uczęszczała do przedszkoli właśnie na terenie gminy, a to przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc i pozwoli na spore oszczędności i lepsze wykorzystanie otrzymywanej subwencji. Wszystkie inne przedszkola (inne niż gminne) są oddalone o wiele km. Skoro jak twierdzi kurator rodzice deklarują, że zapiszą dzieci do przedszkoli poza gminą i będą je sami codziennie dowozić znacznie dalej niż 5 km, to dlaczego Kurator uznaje, że kwestia odległości i dowozu stanowi dla rodziców problem? Kurator na tym argumentcie oparł uzasadnienie swojej negatywnej opinii, jednak nie wskazał uzasadnienia tej tezy, ani jej podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Z tak postawioną argumentacją nie sposób się zgodzić i po raz kolejny jest ona oparta na argumentacji pozaprawnej, celowościowej. Nie ma więc dostatecznego uzasadnienia prawnego, nie wskazuje z jakimi konkretnymi przepisami prawnymi kolidują zamierzenia jednostki samorządowej co do przekształcenia szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Stanowisko w sprawie likwidacji szkoły lub placówki nie może naruszać samodzielności gminy w zakresie wykonywania jej własnych obowiązkowych zadań oświatowych. W ocenie gminy zaskarżone postanowienie po raz kolejny zostało wydane przez Kuratora z naruszeniem art. 89 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo oświatowe oraz z naruszeniem przepisów postępowania, tj. art. 7 k.p.a., art. 77§1 k.p.a., art.80 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a.

Już czterokrotnie opinia Śląskiego Kuratora Oświaty w sprawie szkoły w Rębielicach Szlacheckich została uchylona właśnie z tych przyczyn przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie jak i przez Ministra Edukacji i Nauki, jednakże wydaje się, że Kurator pozostaje niewzruszony wyrokiem i cały czas wydaje swe opinie opierając je na przesłankach pozaprawnych, tym samym dokonując rażącego naruszenia przepisów prawa.

Kurator Oświaty w żaden sposób nie wykazał, że przedszkole w Lipiu oferuje dzieciom gorsze warunki. Z dokonanego przez niego opisu wprost wynika, że warunki lokalowo-wychowawczo-dydaktyczne jakie oferuje publiczne przedszkole w Lipiu są doskonałe. Z całą pewnością dłuższe godziny otwarcia, możliwość wyżywienia, dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych, nowoczesny plac zabaw, monitoring, odpowiednie kwalifikacje kadry, praca z dziećmi w zbliżonym wieku (podział na grupy) **jest zaletą** przedszkola w Lipiu i pod tym względem warunki wychowania i nauki **uległyby polepszeniu**, a z pewnością nie byłyby gorsze. Jest to fakt i Kurator tego nie podważa, nie mniej jednak jego opinia jest negatywna.

Sam Kurator wprost wskazał, że gmina zapewnia dla wszystkich dzieci miejsce w pobliskim przedszkolu w sąsiedniej wsi wraz z bezpłatnym dowozem do placówki, zatem obowiązek gminy zostaje w pełni spełniony. Absurdalny jest zarzut, że likwidacja oddziału przedszkolnego ograniczy dostęp do wychowania przedszkolnego, gdyż dostęp jest powszechny i zapewniony jest dla wszystkich dzieci. W tym miejscu odnosi się wrażenie, że Kurator nieuzasadnioną niechęć rodziców do korzystania z wychowania przedszkolnego w Publicznym Przedszkolu w Lipiu bezpodstawnie interpretuje jako ograniczenie dostępności czy pogorszenie warunków. Na terenie gminy znajduje się 21 miejscowości, z czego 19 to wsie sołeckie, jednak nie w każdej wsi znajduje się przedszkole, a mimo to dzieci mieszkające we wsiach, w których nie ma przedszkola licznie i powszechnie korzystają z wychowania przedszkolnego.

Jak słusznie zauważył Kurator i Minister, Szkoła Podstawowa w Rębielicach Szlacheckich zapewnia warunki, umożliwiające realizację programów wychowania przedszkolnego we wszystkich obszarach wskazanych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego, a także rozwój zainteresowań dzieci i dlatego też możliwe było stworzenie tego oddziału, nie mniej jednak gmina wykazała jak i Kurator wprost wskazał, że Publiczne Przedszkole w Lipiu również zapewnia warunki, umożliwiające realizację programów wychowania przedszkolnego we wszystkich obszarach wskazanych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego, a także rozwój zainteresowań dzieci, przy czym infrastruktura lokalowa, zaplecze sportowe, plac zabaw, zakres i ilość pomocy dydaktycznych są nieporównywalnie lepsze niż w oddziale przedszkolnym w Rębielicach Szlacheckich. Niebywałą zaletą jest także dostosowanie placówki w Lipiu do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Rola Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.

Potwierdza to liczne orzecznictwo, chociażby wyrok NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. - *W świetle powołanego przepisu kurator oświaty (MEN) nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min.* **Rola Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.**

Gmina wykazała, że potrzeby te zostaną w pełni zaspokojone, a proponowane warunki są bardzo dobre. Śląski Kurator Oświaty wydając zaskarżone postanowienie, w żaden sposób nie wykazał, że po likwidacji oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich potrzeby edukacyjne i wychowawcze przedszkolaków nie zostaną zapewnione. Gmina niezaprzeczalnie wykazała, że oferuje dzieciom z likwidowanego przedszkola bardzo dobre warunki w przedszkolu w Lipiu, które znajduje się w nowoczesnym budynku, wyposażonym w monitoring, część przedszkolna jest oddzielona od części szkolnej, a dzieci mogłyby przebywać w odrębnych salach w grupach rówieśniczych, a nie jak do tej pory wszystkie dzieci od 3 do 7 lat razem.

Kurator i Minister nie widzą też zalet z zastosowania podziału dzieci wg wieku i prowadzenia zajęć w grupach rówieśniczych, podczas gdy w przedszkolu w Lipiu dzieci przebywają w grupach rówieśniczych, a w likwidowanym oddziale wszystkie dzieci w wieku od 3 do 7 lat przebywają razem.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.

*Podstawową jednostką organizacyjną przedszkola jest oddział obejmujący **dzieci w zbliżonym wieku**, z uwzględnieniem ich potrzeb, zainteresowań, uzdolnień, rodzaju i stopnia niepełnosprawności.*

Trudno jest uznać, że dzieci w wieku 7 i 3 są w zbliżonym wieku. Dwa czy trzy czy nawet jak w tym przypadku 4 lata różnicy u takich dzieci to bardzo dużo. Powszechnie praktykowane jest, że w grupach przedszkolnych przebywają dzieci w podobnym wieku. Gdyby przyjąć uzasadnione argumenty Kuratora dotyczące zalet łączenie w jednej grupie dzieci 3, 4, 5, 6 i 7 letnich to dlaczego ta praktyka nie jest powszechna i jednak w ślad za przepisami prawa do jednej grupy przypisuje się dzieci w zbliżonym wieku? W samym statucie szkoły czytamy, że *podstawową jednostką organizacyjną jest oddział obejmujący dzieci w zbliżonym wieku, z uwzględnieniem potrzeb, zainteresowań oraz uzdolnień.*

Kolejne argumenty podniesione przez gminę, a które nie zostały uwzględnione przez Kuratora i Ministra to: *Wysokie koszty utrzymania, które nie są możliwe do pokrycia przez otrzymane dotacje i subwencje oświatowe, podczas gdy inne przedszkola dysponują wolnymi miejscami.*

Odnosząc się do tego argumentu to Kurator jedynie wskazał, że to nie należy do jego kompetencji. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, że jedynie na tej podstawie Kurator uznał, za bezzasadny argument mówiący o tym, że utrzymanie oddziału przedszkolnego generuje wysokie koszty, które nie są możliwe do pokrycia przez otrzymane dotacje i subwencje oświatowe, podczas gdy inne przedszkola dysponują wolnymi miejscami. Same roczne wynagrodzenie nauczycieli uczących w tym oddziale wynosi łącznie ponad 140 tys. zł, a roczna dotacja na dzieci to kropla w morzu potrzeb i wydatków. Rachunek jest prosty i nie potrzeba tu wyższej matematyki, aby obliczyć, że otrzymywane dotacje są niewystarczające, a pozostałe koszty spadają na gminę. Likwidacja etatu w Rębielicach Szlacheckich przyniosłaby spore i wymierne oszczędności, a zatrudnienie nauczyciela likwidowanego oddziału mogłoby nastąpić np. w ramach licznych nadgodzin jakie w tej chwili są w ZS-P w Lipiu realizowane i są wypłacane jako godziny ponadwymiarowe. Kurator zabrania likwidować oddziały, każe utrzymywać oddziały łączone małej ilości dzieci, podczas gdy w niedalekiej odległości istnieją gminne nieodpłatne przedszkola dysponujące wolnymi miejscami, ale Kurator nie wskazuje już za co gmina ma utrzymać oddziały.

Zadaniem gminy jest racjonalne wykorzystywanie środków publicznych, a utrzymywanie pustych miejsc w przedszkolu i tworzenie oddziałów dla bardzo małej ilości dzieci jest z tym sprzeczne.

Kuratorzy „blokują” decyzje o likwidacji szkół i nie odnoszą się do kwestii kosztów utrzymania, gdyż twierdzą, że to problem samorządów. Decyzja Rady Gminy jest podyktowana względami celowościowymi, ekonomicznymi z uwzględnieniem racjonalnego dysponowania środkami publicznymi, ale przede wszystkim chęcią polepszenia warunków lokalowo-edukacyjnych uczniów z likwidowanej podstawówki.

W ocenie gminy postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 2 sierpnia 2006 r. o sygn. akt I OSK 1114/05, "opinia kuratora w sprawie likwidacji szkoły ma charakter rozstrzygnięcia celowego i może znajdować uzasadnienie tylko w racjach i przesłankach zawartych w prawie materialnym, gdyż muszą istnieć jej prawne kryteria, w przypadku zaś odmowy wydania pozytywnej opinii kurator powinien wskazać ustawowe podstawy swego stanowiska, dopiero bowiem niewykonanie lub realna groźba niewykonania przez organ prowadzący szkołę wyraźnie wskazanego w ustawie o systemie oświaty lub innych ustawach obowiązku, związanego z zapewnieniem uczniom likwidowanej szkoły wszystkich przysługujących im uprawnień, legitymuje do zajęcia negatywnego stanowiska".

Podsumowując należy podkreślić, że wyrażona opinia opiera się na dowolnych ustaleniach, nie popartych wyczerpującym rozpatrzeniem argumentów przedstawionych przez organ prowadzący. Co prawda przepisy ustawy prawa oświatowego nie określają kryteriów opiniowania zamiaru likwidacji szkół, a opinia wydawana jest w ramach uznania administracyjnego, to w ocenie strony skarżącej uznanie to nie może mieć charakteru dowolnego.

W świetle wyroku WSA w Gliwicach z 10 września 2012 r. IV SA/GI 627.12 „Argumenty opinii odwoływać się muszą do okoliczności, które mieszczą się w ramach sprawowanego przez kuratora nadzoru pedagogicznego, określonych w przytoczonych wcześniej przepisach art. 31 i art. 33 ustawy o systemie oświaty, w szczególności upoważniających kuratora do oceniania stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli, nadzorowania przestrzegania praw dziecka oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki”.

Organ wydający opinię przekroczył swoje uprawnienia i dokonał oceny w zakresie do którego nie miał uprawnień, ponadto dokonał dowolnej oceny materiału dowodowego. Postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie, a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego. Ustawowa kompetencja wyrażania przez Kuratora wiążącej organy samorządu terytorialnego opinii dotyczącej likwidacji szkół, w zamierzeniu ustawodawcy na pewno nie miała stanowić ograniczenia demokracji i samorządności lokalnej, wręcz przeciwnie, w naszej ocenie miała służyć utrzymaniu i promowaniu szkół nowoczesnych, rozwijających się, przyjaznych, o szerokiej ofercie edukacyjnej służącej rozwojowi uczniów.