

Lipie, dnia 28.12.2022 r

ZP.271.1.62.2022

Pytania i odpowiedzi do Zapytania Ofertowego z dnia 15.12.2022 r.

Dotyczy: Zakup i dostawa sprzętu komputerowego dla Gminy Lipie w ramach projektu Cyfrowa Gmina.

Na podstawie pkt. XI Pozostałe informacje - przedmiotowego zapytania, Zamawiający Gmina Lipie udziela wyjaśnień do złożonego zapytania dotyczącego zamówienia:

Pytanie:

Zwracam się z prośbą o odpowiedź na pytanie:

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy

Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie przypomina, że:

a) do przedmiotowego zamówienia nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych. Zamówienie jest realizowane w trybie zapytania ofertowego zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu spójności na lata 2014-2020 z dnia 21.12.2020 r.

Powyższy zapis znajduje się w pkt. II Tryb udzielenia zamówienia Zapytania Ofertowego.

Zapytanie ofertowe spełnia wymagania opisane w 6.2.5. Zasada konkurencyjności powyższych Wytycznych.

b) w aktualnym stanie prawnym obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), którego treść ma na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą. Rozporządzenie to nie reguluje jednak kwestii przedmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące oświadczeń producenta potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z zapisami SOPZ. Dopuszcza natomiast możliwość złożenia oświadczenia wykonawcy, z którego będzie wynikać, że serwis urządzeń realizowany będzie przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta posiadających autoryzację producenta oraz ISO 9001:15 na świadczenie usług serwisowych.


mgr Bożena Wieloch