

**UCHWAŁA NR LXI/405/2023
RADY GMINY LIPIE**

z dnia 17 marca 2023 r.

w sprawie wyrażenia zgody na złożenie zażalenia do Ministra Edukacji i Nauki od postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach z dnia 10 marca 2023 r. nr sprawy DK-C2.542.2.2.2022 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 89 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.)

**Rada Gminy Lipie
uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Postanawia się wnieść zażalenie do Ministra Edukacji i Nauki od postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach z dnia 10 marca 2023 r. nr sprawy DK-C2.542.2.2.2022 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich.

2. Szczegółowe uzasadnienie zażalenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Wójta Gminy Lipie do złożenia zażalenia, o którym mowa w §1 do Ministra Edukacji i Nauki i do reprezentowania Rady Gminy Lipie w toczącym się postępowaniu w tej sprawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Lipie

Zbigniew Bystrzykowski

ZAŻALENIE

**na postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r.
(znak: DK-CZ.542.2.2.2022) negatywnie opiniujące zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej im.
Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich
(doręczone stronie skarżącej 10 marca 2023r.)**

Działając w imieniu Gminy Lipie na podstawie art. 89 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 poz. 1082 t.j. z późn. zm.) oraz uchwały Rady Gminy Lipie z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie wniesienia zażalenia do Ministra Edukacji i Nauki na postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich, **zaskarżam przedmiotowe postanowienie w całości i wnoszę o:**

1) zmianę postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. i pozytywne zaopiniowanie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich;

ewentualnie wnoszę o:

2) uchylenie postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Rada Gminy Lipie Uchwałą Nr XLI/268/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. wyraziła zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich wraz z oddziałem przedszkolnym. W dniu 13 stycznia 2022 r. Śląski Kurator Oświaty negatywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkoły (postanowienie doręczone 14 stycznia 2022 r.). Gmina zaskarżyła przedmiotowe postanowienie w dniu 21 stycznia 2022 r. wnosząc zażalenie na przedmiotowe postanowienia do Ministra Edukacji i Nauki. Na skutek zażalenia Wójta Gminy Lipie Minister Edukacji i Nauki uchylił postanowieniem z dnia 10 marca 2022 r. nr DWST-WOOS.4021.8.2022. EM zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2022 r. nr DK-Cz.542.2.11.2021 Śląski Kurator Oświaty po raz drugi negatywnie zaopiniował zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich. Postanowienie to utrzymał w mocy Minister Edukacji i Nauki (postanowienie z dnia 23 czerwca 2022 r. DWST-WOOS.4021.2022EM.). Jednakże na skutek zaskarżenia przedmiotowego postanowienia przez gminę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w/w sąd wyrokiem z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1498/22 uchylił zaskarżone postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz utrzymane nim postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 kwietnia 2022 r. Tym samym sprawa wróciła do ponownego rozpoznania.

W przedmiotowym wyroku Sąd orzekł, że postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz utrzymane nim postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 kwietnia 2022 r. negatywnie opiniujące zamiar likwidacji szkoły zostały wydane z naruszeniem przepisów prawa. W ocenie sądu organ nie wskazał bowiem z jakimi konkretnymi przepisami prawa koliduje zamiar jednostki samorządowej co do realizacji uchwały podjętej w tym przedmiocie. Sąd podkreślił, że ingerencja o charakterze nadzorczym w samodzielność gminy wymaga konkretnej podstawy ustawowej i może być usprawiedliwiona jedynie niezgodnością zamierzonych działań z prawem. Sąd wskazuje, że postanowienia Ministra Edukacji i Nauki oraz Śląskiego Kuratora Oświaty zostały

wydane z naruszeniem art. 89 ust.1 i ust. 3 u.p.o. Negatywna opinia Kuratora, a następnie Ministra w sprawie likwidacji szkoły podstawowej w Rębielicach Szlacheckich wraz z oddziałem przedszkolnym oparta została na argumentacji pozaprawnej. Nie wskazuje bowiem, jakie konkretne przepisy prawa nie pozwalają na zaakceptowanie zamiaru likwidacji tej placówki.

Prawomocność tego wyroku nastąpiła z dniem 23 lutego 2023 r. co zostało potwierdzone przez WSA w Warszawie w dniu 9 marca 2023 r.

O treści wyroku gmina informowała kuratora oświaty w dniu 24 stycznia 2023 r. – przesłała wówczas do kuratora wyrok wraz z uzasadnieniem i w związku z uchynieniem postanowienia kuratora przez sąd wносиła o jak najszybsze zajęcie się sprawą i ponowne rozpoznanie sprawy poprzez wydanie opinii co do zamiaru likwidacji szkoły. Z uwagi na fakt, że sprawa zainicjowana uchwałą z grudnia 2021 r. nie została zakończona przed pierwotnie planowanym terminie, tj. 31 sierpnia 2022 r., to Rada Gminy Lipie podjęła uchwałę zmieniającą, gdzie zmianie uległ jedynie termin planowanej likwidacji z 31 sierpnia 2022 r. na 31 sierpnia 2023 r. Jest to zmiana formalno-techniczna wynikająca z faktu, że w wyniku rozpoznania sprawy przez WSA i konieczności ponownego wydania postanowienia przez kuratora, nie nastąpiło zakończenie sprawy przed 31 sierpnia 2022 r. O fakcie zmiany terminu i uchwale zmieniającej Wójt Gminy Lipie poinformował zarówno WSA w Warszawie jak i Śląskiego Kuratora Oświaty – pismo z dnia 22 i 23 listopada 2023 r. W chwili orzekania WSA był w posiadaniu informacji o zmianie terminu planowanej likwidacji. Z kolei pismem z dnia 22 listopada 2022 r. poinformowano Kuratora o zmianie uchwały w zakresie daty planowanej likwidacji.

Jak wyżej wspomniano w dniu 24 stycznia 2022 r. Wójt Gminy Lipie poinformował kuratora o tym, że na mocy wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. jego postanowienie w/s negatywnej opinii dotyczącej zamiaru likwidacji szkoły zostało uchylone.

W związku z uprawomocnieniem się wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1498/22 (prawomocne z dniem 23.02.2023 r.) Kurator zobowiązany jest do ponownego rozpoznania sprawy i wydania postanowienia. Postanowienie takie Śląski Kurator Oświaty wydał w dniu 10 marca 2023 r.

Jednakże nie jest do końca jasne, czy Śląski Kurator Oświaty wydał przedmiotowe postanowienie w konsekwencji wyroku z dnia 13.12.2023 r. czy też potraktował to jako nową sprawę, niezależną od sprawy co do której orzekł WSA w Warszawie w sprawie o sygn. II SA/Wa 1498/22, gdzie w ocenie strony skarżącej takie postępowanie jest nieprawidłowe.

Gmina wielokrotnie informowała kuratora, że nie składa wniosku o wszczęcie nowego postępowania, lecz w związku z wyrokiem WSA z dnia 13.12.2022 r. w którym uchylono zaskarżone postanowienie Ministra Edukacji i Nauki oraz postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty wnosi o jak najszybsze ponowne wydanie postanowienia w tej sprawie – tj. w już toczącym się postępowaniu, a nie chce wszczęcia nowego. Wątpliwości nasuwają się stąd, że Kurator w sposób sprzeczny i wzajemnie wykluczający się informował Wójta Gminy Lipie, czy sprawa rozpoznawana jest jako nowy wniosek czy jako kontynuacja niezakończonych sprawy.

W piśmie z dnia 31 stycznia 2023 r. w odpowiedzi na pytanie w w/w zakresie Śląski Kurator Oświaty napisał, że: „ wszczęć nowego postępowania w tej samej sprawie możliwe jest dopiero po zakończeniu postępowania poprzedniego pod rygorem nieważności wydanej decyzji”. – czyli rozumiemy, że po tym jak na skutek uchynienia postanowienia kuratora, kurator ponownie rozpozna sprawę, a jego postanowienie będzie ostateczne. To jednak nie nastąpiło. Tydzień później kurator w piśmie z dnia 09.02.2023 r. „w związku z wnioskami z dnia 24 stycznia 2023 r.” wzywa gminę do uzupełnienia dokumentacji. A dalej w piśmie z dnia 17 lutego 2023 r. całkowicie przeczy swoim słowom zawartym w piśmie z dnia 31 stycznia 2023 r. i wskazuje, że z uwagi na fakt, że gmina dokonała zmiany terminu likwidacji i przekształcenia Szkoły Podstawowej im. T. Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich z dnia 31 sierpnia 2022 r. na 31 sierpnia 2023 r. to określenie nowego terminu powoduje konieczność wszczęcia nowego postępowania. Pomimo, że twierdzenia kuratora

ww. kwestii są sprzeczne i wykluczające się wzajemnie to w dniu 10 marca 2023 r. wydaje on przedmiotowe postanowienie.

Mając na uwadze fakt, że twierdzenia kuratora w tym zakresie są ze sobą sprzeczne to domniemyjemy, że mają na celu wprowadzenie w błąd stronę skarżącą.

Jeżeli przyjmie się, że kurator wszczął nowe postępowanie, to zrobił to nieprawidłowo, z następujących powodów:

1. Gmina nie wniosowała o wszczęcie nowego postępowania, ale wносиła o jak najszybsze wydanie postanowienia, które kurator winien wydać w wyniku uchylenia jego postanowienia przez sąd;

2. Sprawa tzw. „pierwotna”, gdzie sąd uchylił postanowienie Ministra i Kuratora nie została jeszcze prawomocnie zakończona, więc w tej samej sprawie toczyłyby się jednocześnie dwa postępowania;

3. Wyrok WSA z dnia 13 grudnia 2022 r. jest prawomocny i kurator winien wydać postanowienie stosując się do wyroku i zawartych w nim wytycznych;

4. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji szkoły jedynie w zakresie daty, cały czas dotyczy uchwały „pierwotnej”, tej z grudnia 2021 r. i nie stanowi ona podstawy do wszczęcia nowego postępowania.

Zmiana terminu planowanej likwidacji nie powoduje konieczności wszczęcia nowego postępowania. Jest to zmiana techniczna nie mająca znaczącego wpływu na treść wydanego rozstrzygnięcia. Zmiana terminu została spowodowana tym, że postępowanie w sprawie wydania opinii nie zakończyło się przed upływem planowanej likwidacji, a w wyniku rozpoznania skargi gminy przez WSA w Warszawie postanowienie kuratora zostało uznane za wydane z naruszeniem przepisów prawa i sprawa wróciła do kuratora, do ponownego rozpoznania. Tym samym aspekt ten stanowi jedynie zmianę techniczną i winien być uwzględniony przy wydawaniu nowego rozstrzygnięcia, a nie być przesłanką do wszczęcia nowego postępowania. W takim stanie rzeczy sposób interpretacji jaki przyjął Kurator mógłby prowadzić do poważnych nadużyć polegających na tym, że postępowania byłyby celowe „przeciągane w czasie”, tak by ich prawomocne zakończenie nie nastąpiło przed upływem 31 sierpnia. Po tym terminie wg tej interpretacji, sprawa za każdym razem stawałaby się bezprzedmiotowa, a postępowania byłyby umarzane. To wymuszałoby na samorządach za każdym razem składanie nowych wniosków, a organy których rozstrzygnięcia byłyby uchylane wyrokami WSA nie byłyby związane już treścią tych wyroków i wytycznymi sądów zawartymi w wyrokach co do sposobu ponownego rozpoznania sprawy. Tym samym mogłyby powielać popełniane błędy. Co w praktyce oznaczałoby, że mogłyby w nieskończoność na nowo rozpoznawać sprawę, za każdym razem traktując ją jako nową, odmienną sprawę i tym samym mając za nic wyrok WSA, gdyż nie byłby on wiążący w nowych sprawach.

Niestety i tym razem taka praktyka i interpretacja prawdopodobnie została przyjęta przez Śląskiego Kuratora, który został powiadomiony przez gminę o treści wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2022 r. oraz o tym, że Rada Gminy Lipie w związku z niezakończonym postępowaniem, kolejny raz zmieniła termin planowanego rozstrzygnięcia z 31 sierpnia 2022 r. na 31 sierpnia 2023 r. Podkreślimy przy tym, że gmina zaznaczyła, że nie wnioskuje o wszczęcie nowego postępowania tylko o rozpoznanie sprawy poprzez wydanie nowego postanowienia na skutek uchylenia jej poprzedniego postanowienia przez WSA.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 10 marca 2023 r. Śląski Kurator Oświaty wydał w tym zakresie trzecie już postanowienie w którym ponownie – 3 raz – negatywnie opiniuje zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich i jednocześnie wbrew wnioskowi gminy, prawdopodobnie pismo potraktował jako nowy wniosek, gdyż nie zastosował się do wytycznych sądu zawartych w wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1498/22.

Mimo niezastosowania się do oceny zawartej w wyroku to w ocenie gminy jest to jednak kontynuacja sprawy i zaskarżone postanowienie wydane jest w konsekwencji wyroku WSA i uchylenia pierwotnego postanowienia Kuratora negatywnie opiniującego zamiar likwidacji szkoły.

Mając powyższe na uwadze zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa, Kurator był w tym przypadku związany treścią i wytycznymi zawartymi w wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1498/22, czego nie uwzględnił.

W przedmiotowym wyroku sąd orzekł m.in.:

1. *Że organ nadzoru pedagogicznego wydając na podstawie art. 89 u.p.o. opinię w sprawie likwidacji szkoły prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego działa wyłącznie według kryterium legalności. Może odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii, tylko wtedy, gdy decyzja o likwidacji jest sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Nie uzasadniają zatem takiej odmowy względy polityki państwa, definiowanej przez organ nadzoru, ze wskazaniem celów tej polityki w sposób wybiórczy.*

Gmina w pełni się z tym zgadza i stanowisko to potwierdza również Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 maja 2002 r. sygn. akt. K29/00, który orzekł, że kurator oświaty wydając opinię w zakresie likwidacji szkoły jest związany konkretnymi normami prawnymi m.in. wynikającymi z przepisu art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty (obecnie art. 89 ustawy prawo oświatowe) i z innym przepisami prawa.

2. Organ nie wskazał z jakimi konkretnymi przepisami prawa koliduje zamiar jednostki samorządowej co do realizacji uchwały w zakresie likwidacji szkoły.

3. Postanowienia zostały wydane z naruszeniem przepisów art. 89 ust. 1 i ust. 3 u.p.o.

4. Negatywna opinia Ministra i Kuratora została oparta na argumentacji pozaprawnej.

5. Wnioski jakie wyprowadził Kurator, a potem zaakceptował Minister, co do tego, że gmina organizuje dowóz, który ogranicza lub uniemożliwia niektórym uczniom korzystanie z zajęć pozalekcyjnych, nie poddają się weryfikacji o powołany materiał dowodowy.

W ocenie zarówno WSA jak i gminy zmiana daty planowanego przekształcenia nie stanowi istotnej zmiany okoliczności, tym bardziej, że do zmiany tej dochodzi przed wydaniem prawomocnego rozstrzygnięcia i podczas ponownego rozpoznania sprawy nic nie stoi na przeszkodzie, aby uwzględnić ten fakt. Zmiana w tym zakresie nie ma wpływu na naprawę istotne okoliczności jak warunki nauki w nowym miejscu czy zapewnienie dzieciom bezpiecznych warunków nauki i dowozu, co pozostaje w gestii zbadania przez kuratora w ramach sprawowanego przez niego nadzoru. Błędne byłoby przyjęcie, że sprawa stała się bezprzedmiotowa z powodu upływu terminu planowanej zmiany, gdyż termin ten został zmieniony i sprawa winna być dalej rozpoznana, tym bardziej, że cały czas jest w toku.

Wydając negatywną opinię w zakresie zamiaru likwidacji szkoły Śląski Kurator Oświaty uzasadnił ją następującymi argumentami:

1. Zarzucono gminie podanie nieprawdziwej liczby uczniów – wg kuratora gmina podała liczbę uczniów 39, a obecnie jest ich 40. Zmiana nastąpiła w dniu 30 stycznia 2023 r. kiedy do szkoły zostało zapisane nowe dziecko. Takie zmiany są czymś normalnym i w chwili udzielania odpowiedzi co do ilości uczniów gmina nie miała wiedzy na ten temat. Nie jest to okoliczność mająca wpływ na treść wydawanego postanowienia i nie ma to większego znaczenia w tej sprawie.

2. Podniesiono, że powodem wydania negatywnej opinii jest informacja uzyskana podczas spotkania z radą pedagogiczną i rodzicami uczniów i dziećmi tej szkoły, którzy wyrażają stanowczy sprzeciw wobec likwidacji szkoły i oddziału przedszkolnego.

Podniesiono, że w opinii rodziców i kadry pedagogicznej szkoła to również miejsce organizowania dla rodziców, dziadków, młodszego rodzeństwa różnych uroczystości, które integrują społeczność lokalną i są ważną częścią pielęgnowania tradycji, kultury i kontaktów międzyludzkich. Dla wielu mieszkańców spotkania i uroczystości szkolne to jedyna okazja do wyjścia z domu.

3. Podano, że szkoła w Lipiu oddalona jest od szkoły w Rębielicach Szlacheckich około 5 km. Nie ma między nimi komunikacji publicznej. W dużej części droga z wąskim, nieutwardzonym poboczem prowadzi przez las.

4. Zarzucono, że w szkole w Lipiu organizacja pracy szkoły jest niezgodna z art. 1 pkt. 2, 15 i 20 u.p.o. Jako uzasadnienie tego zarzutu podano, że w bieżącym roku szkolnym odbyła się w godzinach popołudniowych tylko 1 uroczystość – Jasełka, a pozostałe uroczystości odbywają się w godzinach zajęć i dostosowane są do godziny jazdy autobusów.

5. Świetlicę zorganizowano w małej sali – około 30 m², gdzie może przybywać 25 dzieci.

6. Rano przed lekcjami uczniowie pod opieką nauczyciela oczekują na zajęcia w holu szkolnym, co jest niezgodne z art. 105 ust. 2 pkt. 2 i ust. 2 ustawy Prawo oświatowe.

7. Dodatkowe zajęcia, w tym koła zainteresowań zaczynają się najwcześniej o godz. 6:50 i 7:10 i na te zajęcia uczniowie dowożeni są przez rodziców. W ocenie kuratora skutkuje to tym, że dochodzi do ograniczenia pracy szkoły do godzin odwozu i dowozu uczniów co uniemożliwia zapewnienie warunków do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowanie aktywności społecznej i umiejętności spędzania wolnego czasu wynikających z art. 1 pkt. 20 ustawy Prawo oświatowe.

8. Dzieci dowożone z Tronin oczekują na autobus na przystanku bez zadaszenia, a przystanek nie ma zatoczki i jest usytuowany przy nieutwardzonym wąskim poboczu.

9. Kurator wskazał na potencjalne zagrożenie realizacji podstawy programowej z uwagi na to, że uczniowie w ankiecie przeprowadzonej przez przedstawicieli kuratorium wskazali, że próby do uroczystości szkolnych odbywają się w czasie lekcji.

10. Kurator uznał, że w wyniku likwidacji dojdzie do pogorszenia warunków nauki z uwagi na „zbyt małą ilość sal w których będzie się musiało zmieścić nie 15-18 jak do tej pory, a 25 uczniów”.

11. Kurator wątpi czy uda się w wyniku likwidacji szkoły utrzymać w szkole jednozmiarowość.

12. Kurator uważa, że dla dzieci z przedszkola zabraknie sal.

13. Kurator zarzucił gminie, że nie przedstawiła danych demograficznych, lecz w oparciu o te dane przedstawiła jedynie liczbę uczniów w poszczególnych latach.

14. Kurator uznał, że po połączeniu obu szkół nastąpi zdecydowane pogorszenie warunków nauki, wychowania i opieki dla wszystkich uczniów, co jest sprzeczne z art. 1 pkt. 2, 5, 6, 12, 14, 15 i 20 u.p.o.

W przedmiotowej sprawie poza sporem jest, że gmina prawidłowo wypełniła obowiązki o jakich mowa w art. 89 ust. 1 i 3 u.p.u., tj:

1. Gmina Lipie, na co najmniej 6 miesięcy przed planowanym terminem likwidacji Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich, skutecznie powiadomiła wszystkich rodziców uczniów szkoły i dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego w szkole w Rębielicach Szlacheckich o zamiarze likwidacji;

2. Termin likwidacji szkoły został ustalony prawidłowo – tj. z końcem roku szkolnego, co jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa;

3. Wójt Gminy Lipie skutecznie i w terminie zawiadomił Śląskiego Kuratora Oświaty o zamiarze likwidacji;

4. Organ prowadzący zapewnił wszystkim uczniom z likwidowanej Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich możliwość kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Lipiu, a dzieciom z oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Publicznym w Lipiu.

Chcąc odnieść się do uzasadnienia negatywnej opinii Kuratora, to stwierdza się, że jej podstawą nie jest to, że likwidacja szkoły stoi w sprzeczności z konkretnym przepisem prawa, ale na tym, że podczas kontroli w szkole w Lipiu dopatrzyl się pewnych – w jego ocenie – nieprawidłowości, co do organizacji pracy szkoły w Lipiu. Przy czym w ocenie gminy nieprawidłowość którą zarzuca kurator, w ocenie gminy nie znajduje uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym oraz w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

W ocenie gminy, argumentacja Kuratora po raz kolejny oparta jest na przesłankach pozaprawnych, celowościowych i tak uzasadnione przez niego argumenty nie mogą stanowić podstawy do wydania negatywnej opinii w/s zamiary likwidacji szkoły.

Poniżej gmina szczegółowo odnosi się do poszczególnych zarzutów kuratora:

1. Zarzut 1 – nieprawidłowa ilość dzieci:

Kwestia ilości uczniów została już wyżej wyjaśniona i gmina potwierdza, że 30 stycznia 2023 r. do szkoły dołączył jeszcze jeden nowy uczeń. Zatem liczba uczniów od 30 stycznia 2023 r. wynosi w szkole 40 uczniów. Różnica co do jednego ucznia nie ma wpływu na uzasadnienie negatywnej opinii kuratora w zakresie likwidacji szkoły. To, że liczba dzieci w szkole zmienia się w trakcie roku szkolnego jest czymś normalnym. Dla wyjaśnienia dodamy, że chodzi tu o dziecko, które już wcześniej chodziło do tej szkoły, lecz przez pół roku mieszkało gdzie indziej i kontynuowało obowiązek nauki w miejscu zamieszkania.

2. Co się tyczy zarzutu nr 2, tj. tego, że kurator powziął informację podczas spotkania z radą pedagogiczną i rodzicami uczniów i dziećmi tej szkoły, że wyrażają oni stanowczy sprzeciw wobec likwidacji szkoły i oddziału przedszkolnego to fakt ten nie może stanowić przesłanki wydania negatywnej opinii. Podobna sytuacja dotyczy zarzutu dotyczącego tego, że: w opinii rodziców i kadry pedagogicznej szkoła to również miejsce organizowania dla rodziców, dziadków, młodszego rodzeństwa różnych uroczystości, które integrują społeczność lokalną i są ważną częścią pielęgnowania tradycji, kultury i kontaktów międzyludzkich. Dla wielu mieszkańców spotkania i uroczystości szkolne to jedyna okazja do wyjścia z domu.

W tym miejscu zasadne jest podnieść, że Kurator całkowicie pominął fakt, że nie wszyscy rodzice tak radykalnie opowiadali się za utrzymaniem szkoły. Kurator w swej opinii przemilczał fakt, że jednak były też i głosy odmienne oraz, że podczas spotkania wywiązała się dyskusja na ten temat, gdzie jednak sprzeciw nie był jednogłówny. Kurator nie wyjaśnił dlaczego w swej opinii zataił ten fakt i jednoznacznie stwierdził, że „rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw”, zamiast „część rodziców wyraża stanowczy sprzeciw”. Kurator nie wskazał też ilu rodziców rzeczywiście uczestniczyło w spotkaniu i ilu z nich wyraziło sprzeciw. Dodamy także, że konsekwencją tej dyskusji było to, że troje rodziców zdecydowało się zapisać swoje dziecko od września do placówki w Lipiu.

Zgodnie z wyrokami: NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. – **W świetle powołanego przepisu kurator oświaty nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min. Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.**

Z resztą Kurator na końcu uzasadnienia do swego postanowienia sam wskazuje, że sprzeciw rodziców wobec likwidacji szkoły nie jest argumentem decydującym w przedmiotowej sprawie, a świadczy o tym, że lokalna społeczność utożsamia się ze szkołą i jest to miejsce bardzo ważne dla tej wspólnoty. Zaznaczyć przy tym trzeba, że kurator nie wskazuje już na fakt, że szkoła w Lipiu również jest bardzo ważna dla uczniów i ich rodzin, którzy uczęszczają do tamtejszej szkoły. Kurator nie wskazuje również, aby istniały jakiegokolwiek podstawy do tego, aby przyjąć, że w przypadku likwidacji szkoły w Rębielicach Szlacheckich społeczność z obecnego obwodu tej szkoły – źle będzie odbierać szkołę w Lipiu, czy też nie będzie mogła się w niej udzielać, utożsamiać się z nią czy

angażować na jej rzecz. Podkreślmy, że żaden rodzic uczniów z Rębielic Szlacheckich nie twierdzi, że szkoła i przedszkole w Lipiu są złe, gorsze od szkoły w Rębielicach Szlacheckich, czy też, że szkoła ta ma jakąś wadę. Oni nie mają zarzutów co do organizacji pracy tej szkoły, sposobu wychowania i nauczania, poziomu nauczania. Oni zwyczajnie nie chcą likwidacji szkoły – na zasadzie – nie, bo nie.

Jednocześnie nie można się również zgodzić z argumentem kuratora, że zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem dla dzieci i może mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie dziecka, gdyż argument ten jest poparty na subiektywnym odczuciu i nie jest uzasadniony żadnym faktem, ani podstawą prawną. Po drugie do szkoły czy przedszkola zostaną przeniesione wszystkie dzieci, więc uczniowie i wychowankowie nadal będą mogli uczyć i bawić się ze swoimi kolegami z dawnej szkoły, wciąż będą razem. Co więcej będą mieć więcej kolegów, bo zamiast w klasach 1 czy 3 – osobowych będą przebywać w normalnych klasach. Po trzecie, kurator wielokrotnie w innych sprawach wyrażał zgodę na likwidację szkół czy ich przekształcenie, więc dlaczego Kurator jako argument wskazuje, że dzieci z tej szkoły mogą mieć problem z adaptacją, a w innych likwidowanych szkołach podniesiony argument nie jest już przeszkodą?

Potwierdzenie słuszności argumentacji gminy w tym zakresie można znaleźć w licznych wyrokach, w tym m.in. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2021 r. sygn. II SA/Wa 1478/20 zgodnie z którym: *Spoczywające na gminie obowiązki w zakresie zapewnienia dzieciom i młodzieży prawa do kształcenia się oraz do wychowania i opieki, stosownie do wieku i osiągniętego rozwoju, mają charakter dyrektyw o charakterze ogólnym. Nie można z nich wyprowadzić szczegółowych standardów (poza tymi, o których mowa w art. 39 ust. 2 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe), dotyczących zapewnienia warunków realizacji obowiązku szkolnego, nie tylko w zakresie samego nauczania, ale również co do warunków nauczania (lokalowych czy innych), które mogłyby być wykorzystane jako dodatkowe kryteria oceny zasadności decyzji o likwidacji szkoły, połączonej z przeniesieniem nauczania dzieci tej szkoły do innej placówki. **Tym samym nie mają prawnego uzasadnienia m.in. stwierdzenia, że zmiana szkoły, środowiska, adaptacja do nowego otoczenia, jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na poczucie bezpieczeństwa, dlatego lepszym rozwiązaniem jest organizacja kształcenia w klasach łączonych.***

3. Kolejny zarzut dotyczy Podano, że tego, że szkoła w Lipiu oddalona jest od szkoły w Rębielicach Szlacheckich około 5 km. Nie ma między nimi komunikacji publicznej. W dużej części droga z wąskim, nieutwardzonym poboczem prowadzi przez las.

Prawdą jest, że obie szkoły są oddalone o około 5 km, droga prowadząca do tych szkół jest drogą powiatową, w znacznej części przy drodze jest chodnik, bądź utwardzone pobocze. Od zeszłego roku gmina zorganizowała bezpłatne połączenie środkami komunikacji publicznej, które dla mieszkańców gminy jest bezpłatne. Dodatkowo szkoła uruchomiła busa i zagwarantowała opiekę dla uczniów i wychowanków przedszkola, którzy już teraz dojeżdżają z Rębielic Szlacheckich do szkoły w Lipiu. W kwestii uzupełnienia informacji autobus rano zabiera dzieci o godz. 7:40, dzieci są w szkole i przedszkolu o godz. 7:50 i nie ma konieczności, aby oczekiwały na zajęcia w świetlicy. Jak widać godziny dowozu są dogodne i nie wpływają znacząco na wydłużenie czasu potrzebnego na dotarcie do szkoły czy pobytu w szkole.

Jeśli chodzi o drogę, która nie podoba się kuratorowi, to wskazujemy, że jest to główna droga prowadząca do centrum gminy czy do pobliskich większych miejscowości jak Kłobuck czy Krzepice. Jest to droga powiatowa. Jest ona też tą samą drogą, która pokonywali uczniowie którzy dojeżdżali z Rębielic Szlacheckich do gimnazjum w Lipiu (wówczas kwestia drogi nie stanowiła dla kuratora problemu) oraz tą samą drogą, którą uczniowie z Rębielic Szlacheckich i Szyszkowa dojeżdżają do szkół średnich.

4. Dalej zarzucono, że w szkole w Lipiu organizacja pracy szkoły jest niezgodna z art. 1 pkt. 2, 15 i 20 u.p.o. Jako uzasadnienie tego zarzutu podano, że w bieżącym roku szkolnym odbyła się w godzinach popołudniowych tylko 1 uroczystość – Jasełka, a pozostałe uroczystości odbywają się w godzinach zajęć i dostosowane są do godziny jazdy autobusów.

Z tak postawionym argumentem nie sposób się zgodzić.

Zgodnie z przywołanym art. 1 pkt. 2, 15 i 20 system oświaty zapewnia w szczególności:

2) wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny;

15) upowszechnianie wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zasadach zrównoważonego rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej;

20) warunki do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowanie aktywności społecznej i umiejętności spędzania czasu wolnego.

Żaden z tych przepisów nie wskazuje, że uroczystości i imprezy szkolne mają odbywać się w godzinach popołudniowych, czy w dni wolne od nauki. Nie jest też wskazane jaka liczba takich imprez powinna być corocznie organizowana.

W ocenie gminy nie ma podstaw, aby twierdzić, że organizacja przez szkołę zajęć pozalekcyjnych, rozwijających, czy różnego rodzaju uroczystości szkolnych z uwzględnieniem godzin odjazdu i przyjazdu autobusów szkolnych stoi w sprzeczności z art. 1 ust. 2, 15 i 20 u.p.o. We wcześniejszych opiniach kurator zarzucał, że godziny zajęć pozalekcyjnych są niedostosowane do godzin odjazdu autobusów i tym samym ogranicza się dzieciom możliwość uczestniczenia w nich. A gdy rozkład zajęć i rozkład jazdy został dostosowany z uwzględnieniem wcześniejszych zarzutów, to kurator zarzuca, że organizacja nauczania dostosowana jest do dowożenia uczniów. Ponadto Kurator nie wyjaśnił dokładnie na czym ta niezgodność dokładnie miałaby polegać.

Podkreślenia wymaga fakt, że żaden przepis prawa nie wskazuje, że szkoła ma obowiązek organizowania imprez czy uroczystości nie tylko dla uczniów, ale także dla mieszkańców wsi czy gminy. Nie ma też przepisu prawa nakazującego organizowanie takich zajęć w dni wolne od nauki czy w godzinach popołudniowych.

Z informacji jakie gmina posiada to kurator poprosił dyrektora ZSP w Lipiu o wskazanie jakie zajęcia pozalekcyjne i uroczystości odbyły się w tym roku szkolnym w szkole. Dyrektor przekazał kuratorowi następujące zestawienie:

1. Zajęcia dodatkowe:

- Zajęcia sportowe WF z AW – aktywny powrót uczniów po pandemii – zajęcia dla uczniów w klasach I – VIII od IX do XII 2022r.;
- Szkolne Koło Sportowe organizowane przez MSiT odbywają się całorocznie;
- Zajęcia sportowe z godzin dyrektorskich;
- Zajęcia sportowe w ramach programu Animator Sportu na Orliku;
- Zajęcia na pływalni w Pajęcznie – realizacja programu Powszechna Nauka Pływania dla uczniów;
- Robotyka dla juniora dla uczniów klas I – III.

Najważniejsze wydarzenia w minionym półroczu

1. Uroczystości, apele

Lp.	Nazwa uroczystości	Data
1.	Uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego 2022/2023. Msza Św. inauguracyjna nowego roku szkolnego. Upamiętnienie 83 rocznicy Wybuchu II Wojny Światowej. Zapoznanie z procedurami funkcjonowania ZS-P w Lipiu, planem lekcji, harmonogramem dowozu. Bezpieczeństwo ucznia w drodze do i ze szkoły	01.09.2022 r.
2.	Obchody Europejskiego Dnia Języków połączonego z debatą do Samorządu Uczniowskiego	26.09.2022 r.
3.	Obchody Międzynarodowego Dnia Kropki	16.09.2022 r.

4.	Obchody Dnia Przedszkolaka	20.09.2022 r.
5.	Obchody Dnia Edukacji Narodowej - udział we Mszy Św. i uroczystej akademii	14.10.2022 r.
6.	Ślubowanie uczniów klasy I	14.10.2022 r.
7.	Apel poświęcony Św. Janowi Pawłowi II połączony z Dniem Wszystkich Świętych - Święty Jan Paweł II w Blasku Prawdy	28.10.2022 r.
8.	Międzynarodowy Miesiąc Bibliotek Szkolnych	X.2022 r.
9.	Wybory do Samorządu Szkolnego	03.10.2022 r.
10.	Pasowanie na przedszkolaka	27.10.2022 r.
11.	Uroczysty apel z okazji 11 listopada. Dzień Patrona Szkoły w ramach realizacji ogólnoszkolnego projektu TYDZIEN NIEPODLEGŁOŚCI	10.11.2022 r.
12.	Dzień Postaci z Bajek	07.11.2022 r.
13.	Uroczystości Inauguracji Podniesienia na Maszt Flagi Rzeczypospolitej Polskiej realizowanej w ramach projektu Pod Biało-Czerwoną przez Gminę Lipie	08.11.2022 r.
14.	Narodowe Święto Niepodległości – wręczenie Stypendiów wójta gminy Lipie	11.11.2022 r.
15.	„Spotkania z książką – biblioteka – pasowanie na czytelnika”	13.11.2022 r.
16.	Obchody Międzynarodowego Dnia Praw Dziecka	20.11.2022 r.
17.	Obchody Światowego Dnia Życzliwości i Pozdrowień - klasowe akcje - znajdź się wśród życzliwych	21.11.2022 r.
18.	Szkolne andrzejki	23.11.2022 r.
19.	Obchody Dnia Pluszowego Misia	25.11.2022 r.
20.	Klasowe mikołajki	06.12.2022 r.
21.	Klasowe spotkanie wigilijne	21.12.2022 r.
22.	JASEŁKA BOŻONARODZENIOWE „Bo jedna radość i jedno nas łączy wesele, dlatego śpiewamy Ci Jezusa z ochotą i śmieie ...”	05.01.2023 r.
23.	Apel z okazji Międzynarodowego Dnia Wolontariatu	05.12.2022 r.

2. Warsztaty, spotkania, akcje

Lp.	Nazwa		Data
1.	Warsztaty ze szkolnym psychologiem Integrujemy nasz zespół klasowy	Warsztaty	IX
2.	Warsztaty profilaktyczne w ramach Narodowego Programu Trzeźwości „Bestia w szkole”.	Warsztaty	IX
3.	SPRZĄTAMY NASZĄ GMINĘ	Akcja ekologiczna	IX
4.	Udział w obchodach Międzynarodowego Dnia Kropki.	Projekt	IX
5.	Podsumowanie tygodnia dla profilaktyki chorób zakaźnych – prezentacja ogólnoszkolna	Akcja dla uczniów	IX
6.	Realizacja projektu: Spójrz inaczej	Projekt	IX
7.	Warsztaty ekologiczne dla dzieci i młodzieży – „Zdrowe zasady odżywiania” w ramach Światowego Dnia Owoców i Warzyw – z firmą JAMAR	Projekt	IX
8.	„Przytul się do drzewa”	Akcja	IX
9.	„Co mogę zrobić gdy wszystko idzie źle?” Realizacja scenariusza w ramach projektu przygotowanego przez Uniwersytet Dzieci	Projekt	X
10.	Pogadanka na temat oszczędzania – spotkanie z dyrektorem banku PKO w Krzepicach. Praca w banku – kasjer, doradca	Pogadanka	X
11.	Przerwa na czytanie – Ogólnopolska akcja bicia rekordu w liczbie osób czytających w czasie przerwy	Akcja czytelnicza	X
12.	#LEKCJAHIGIENY #WIRUSOOCHRONA	Akcja dla przedszkolaków	X

		i klas I - III	
13.	Jaką moc mają emocje? Realizacja scenariusza w ramach projektu przygotowanego przez Uniwersytet Dzieci	Warsztaty	X
14.	„Śniadanie daje moc”	Projekt	X
15.	Akcja dobroczynna polegająca na zakupieniu KREMÓWEK PAPIESKICH, której dochód został przeznaczony na zakup elektrycznego wózka inwalidzkiego dla Pani Agnieszki Jankowskiej – niepełnosprawnej mieszkanki Gminy Lipie	Akcja charytatywna SKW	X
16.	Międzynarodowy Dzień Gier Planszowych – prezentowanie popularnych gier, zabawy z zastosowaniem gier planszowych w czasie przerw	Akcja	X
17.	„Ekologiczne propozycje Franciszkanów spotkanie z ojcem Krystianem” – Franciszkaninem z Klasztoru Franciszkanów w Podłężu Królewskim	Warsztaty	X
18.	„TO WAŻNE, CZYM ODDYCHAMY” – warsztaty dla klas I – IV w ramach edukacji ekologicznej w związku z realizowanym przez Urząd Marszałkowski Projektem Life „Śląskie. Przywracamy błękit” na terenie województwa śląskiego w latach 2022- 2027	Warsztaty z psychologiem	X
19.	Konsekwencje nieprzestrzegania prawa przez nieletnich - spotkanie profilaktyczne z przedstawicielami Zespołu do spraw Profilaktyki Społecznej Nieletnich i Patologii PKP w Kłobucku	Spotkanie profilaktyczne	X
20.	Udział w Ogólnopolskiej Akcji „Szkoła Pamięta 2022”	Akcja	X
21.	Święty Mikołaj na Kresach	Akcja charytatywna SKW	XI - XII
22.	„I Ty możesz zostać świętym Mikołajem” – przygotowanie paczki dla ucznia klasy VIIIb	Akcja charytatywna SKW	XII
23.	Realizacja Programu Gminnej Biblioteki Publicznej w Lipiu Upowszechniający Czytelnictwo w Szkołach i Przedszkola na Terenie Gminy Lipie. (założenie i prowadzenie imiennego zeszytu czytania)	Warsztaty	X - XII
24.	Omówienie historii symboli narodowych: Obejrzenie fragmentu filmu „Polak mały” oraz "Czy Polska zawsze była na mapie?"/ Laurka dla Polski – wykonanie kartki z życzeniami dla Polski;	Projekt	XI
25.	Udział klasy w realizacji zadań „Tygodnia dla Ekologii”	Projekt	XI
26.	Szkoła do hymnu	Akcja MEiN	XI
27.	Obchody „Światowego Dnia Mycia Rąk”	Spotkania z pielęgniarką szkolną	XI
28.	„Bezpieczeństwo dzieci podczas ferii zimowych oraz cyberbezpieczeństwo”	Spotkania profilaktyczne z przedstawicielami KP Policji w Kłobucku	I
29.	„Przygotujmy lepszy świat”	Program	IX - I
30.	Warsztaty dla klas I – III nt. „Trening koncentracji uwagi	PPPP w Kłobucku	I

	dla dzieci w wieku wczesnoszkolnym I – III”		
31.	Warsztaty dla klas VII – VIII „Motywacja kluczem do sukcesu w nauce”	PPPP w Kłobucku	I
32.	Warsztaty dla klas VII – VIII „Osobowość ucznia, a predyspozycje do wykonywania zawodu”	PPPP w Kłobucku	I
33.	Warsztaty dla klas I – IV „Gorzka prawda o cukrze – jak cukier na nas działa”	Dietetyk	I
34.	Warsztaty dla klas V – VIII „Dbam o siebie – konsekwencje zdrowotne nadwagi, otyłości i niedostatecznej masy ciała u dzieci”	Dietetyk	I
35.	„Szkoła Odpowiedzialna Cyfrowo”	Projekt	IX - I
36.	Góra Grosza	Akcja charytatywna SKW	X - I
37.	Cyber Academy	Program dla klas I - IV	IX-VI
38.	„Zostań strażnikiem mórz i oceanów” – organizowanym przez organizację <i>Marine Stewardship Council</i> oraz <i>Orienteering</i> w Łodzi	Program + konkurs (klasa V)	IX - XI
39.	„Poznaj przedsiębiorstwo społeczne – społeczno – ekonomiczna TIK-owa gra terenowa – zajęcia z ekonomii społecznej w ramach EFS	Zajęcia z ekonomii społecznej dla klas VIII	II
40.	„Być jak Ignacy”	Program Edukacyjny PGNiG	IX - V
41.	„I Ty możesz sięgnąć gwiazd” – Projekt Międzynarodowej Organizacji ds. Migracji	Projekt Ucz. polscy i ucz. z Ukrainy	II - III
42.	Warsztaty nt. Funkcje i zadania NBP oraz Kurs rozpoznawania autentyczności polskich banknotów – ze specjalistą NBP Oddział w Katowicach	Warsztaty V - VIII	II
43.	Erasmus+	Aplikowanie do projektu	II

Zatem skąd wniosek, że działania szkoły stoją w sprzeczności z art. 1 ust. 2, 15 i 20 u.p.o. i dlaczego Kurator skupia się jedynie na zajęciach w godzinach popołudniowych i dniach wolnych od nauki?

Co ciekawe Kurator dokonując porównania imprez zorganizowanych w obu szkołach, to w przypadku szkoły w Rębielicach Szlacheckich wymienił imprezy i uroczystości organizowane w dwóch latach szkolnych, a przypadku szkoły w Lipiu wziął pod uwagę tylko obecny rok szkolny i tylko jedną imprezę.

W przypadku SP w Rębielicach Szlacheckich uwzględniono akcje nie tylko organizowane przez szkołę, ale też poza nią jak np. kiermasz ciast który odbył się w ubiegłym roku szkolnym przy kościele i nie był organizowany przez szkołę, czy np. tegoroczne jasełka środowiskowe, które odbyły się w remizie, a nie w szkole. W ocenie Kuratora dostępność szkoły w Rębielicach Szlacheckich w godzinach popołudniowych i dniach wolnych od nauki jest zgodna z art. 1 pkt. 2 u.p.o., ale już organizacja takich zajęć przez SP w Lipiu narusza ten zapis, podczas gdy liczba imprez w godzinach popołudniowych w tym roku szkolnym w obu szkołach była podobna.

W tym roku szkolnym w godzinach popołudniowych w obu **szkołach** odbyły się następujące uroczystości:

Lipie:

- Jasełka – występ dla rodziców oraz wszystkich innych chętnych,
- Prywatka u babci i dziadka – uroczystość dla babć i dziadków,
- Andrzejki dla uczniów.

Rębelice Szlacheckie:

- Andrzejki w godz. 15– 17 – impreza tylko dla uczniów,
- Dzień babci i dziadka odbył się w godzinach porannych w trakcie obowiązkowych zajęć dzieci,
- Jasełka środowiskowe – przygotowane przez Koło Caritas, odbyły się poza szkołą.

Jednak z niewiadomych przyczyn w ZSP w Lipiu taka organizacja jest niezgodna z art. 1 ust. 2 u.p.o. a w Rębelicach jest już zgodna. Dlaczego? – tego kurator już nie wyjaśnił. W ocenie gminy dokonuje on pod tym względem subiektywnych ocen i nie są one przez niego uzasadnione, a tym bardziej argumenty kuratora nie mają odzwierciedlenia w przepisach prawa.

5. Dalej kurator zarzucił, że świetlicę zorganizowano w małej sali – około 30 m²

gdzie może przybywać 25 dzieci. Lecz nie wyjaśnił, na czym polega niezgodność w tym zakresie. W jednym czasie w świetlicy nie przebywa więcej uczniów i przebywają w niej przez krótki czas w oczekiwaniu na dowóz. Szkoda, że kurator nie wspomniał, że świetlica została w tym roku wyremontowana, zakupiono do niej nowe meble, sprzęty, jest świeża i nowoczesna. Z kolei kurator nie ma zarzutów do świetlicy w Rębelicach Szlacheckich, która wcale nie jest większych rozmiarów, a przy tym pełni jednocześnie funkcję stołówki. Kurator nie wskazał w jakim zakresie organizacja świetlicy jest niezgodna z prawem i w sposób znaczący wpłynie na pogorszenie warunków nauki i wychowania dla dzieci z likwidowanej szkoły.

6. W dalszej części kurator zarzucił, że w Lipiu rano przed lekcjami uczniowie pod opieką nauczyciela oczekują na zajęcia w holu szkolnym, co jest niezgodne z art. 105 ust. 2 pkt. 2 i ust. 2 ustawy Prawo oświatowe. O dziwo w Rębelicach Szlacheckich też rano przed lekcjami uczniowie pod opieką nauczyciela oczekują na te zajęcia w holu szkolnym, ale tu już kurator problemu nie widzi.

Pierwsi uczniowie przyjeżdżają około godziny 7:30 i powoli schodzą się, aż do godziny 8:00. Na ogół zanim się przebiorą, chwilę porozmawiają z rówieśnikami to pora iść do klasy. Wcześniej była próba zorganizowania świetlicy na te 20 – 15 minut, ale to miało się z celem, bo nikt nie chciał z niej korzystać i stanowiła ona uciążliwość dla uczniów. Dzieci są przez te kilka minut pod opieką nauczyciela dyżurującego, ale jeżeli to ma być powód uznania, że jest to niezgodne z przepisami prawa to taka opieka świetlicowa zostanie niezwłocznie uruchomiona. Jednak proszę wskazać czym się różni oczekiwanie na lekcje dzieci w Rębelicach Szlacheckich i w Lipiu i dlaczego skoro w obu szkołach jest taka sama organizacja oczekiwania na zajęcia przed lekcjami, to dlaczego w jednym przypadku jest to w ocenie kuratora niezgodne z przepisami prawa, a w innym takiego problemu już nie widzi. Część dzieci w obu szkołach przychodzi wcześniej do szkoły i w naszej ocenie ich warunki oczekiwania winny być oceniane w ten sam sposób, tymczasem widzimy, że z niewiadomych przyczyn w jednej szkole nie jest to problem, a w drugiej taka sama organizacja jest już uznawana za niezgodną z przepisami prawa.

7. Kolejny zarzut podniesiony przez kuratora to fakt, że zajęcia, w tym koła zainteresowań zaczynają się najwcześniej o godz. 6:50 i 7:10 i na te zajęcia uczniowie dowożeni są przez rodziców. W ocenie kuratora skutkuje to tym, że dochodzi do ograniczenia pracy szkoły do godzin odwozu i dowozu uczniów co uniemożliwia zapewnienie warunków do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowania aktywności społecznej i umiejętności spędzania wolnego czasu wynikających z art. 1 pkt. 20 ustawy Prawo oświatowe. Kurator twierdzi, że taka organizacja pracy w szkole dostosowana jest całkowicie do organizacji dowożenia uczniów, a nie ich możliwości psychofizycznych.

Odnosząc się do tego zarzutu to również on jest bezzasadny. Jeżeli chodzi o zajęcia rozpoczynające się o godz. 6:50 i 7:10 to dotycząc one niewielkiej liczby uczniów. Rodzice wszystkich tych uczniów wyrazili zgodę na zajęcia w tych godzinach. Godziny tych zajęć zostały ustalone z rodzicem ucznia i są zgodne z ich życzeniem i wolą. Ale, jeżeli kurator uważa, że taka organizacja zajęć dla dziecka z uwzględnieniem preferencji ucznia i jego rodziców jest niewłaściwa, to zajęcia te mogą zostać przełożone na „po lekcjach”, kiedy dziecko myśli już tylko o tym, że chce iść do domu oraz jest zmęczone po całodziennym nauce. Doświadczenia z poprzednich lat pokazują, że akurat w przypadku tych uczniów praca w godzinach porannych z tymi uczniami jest bardziej efektywna niż praca po lekcji gdy dziecko jest zmęczone. Tym samym w naszej ocenie opracowany plan zajęć uwzględnia warunki właściwe dla ucznia z punktu widzenia higieny umysłowej poprzez racjonalne organizowanie procesu dydaktycznego i uwzględnia on wydajność pracy ucznia. Taki plan jest w pełni zaakceptowany przez dziecko, rodzica i nauczyciela i skoro przynosi on wszystkim korzyści to czemu go zmieniać. Plan nie pasuje jedynie kuratorowi, który bezzasadnie twierdzi, że taka organizacja jest niezgodna art. 1 pkt. 5, 6, 7 i u.p.o., ale już nie wyjaśnia na czym ta niezgodność polega. Co więcej, gdyby te zajęcia miały odbywać się w godzinach popołudniowych po lekcjach to uczeń musiałby na nie długo oczekiwać, bo np. na niektóre zajęcia jak np. z rehabilitacji ruchowej potrzebna jest sala gimnastyczna, która jest dostępna albo w przed lekcjami, albo po zakończeniu lekcji.

Ponadto, co istotne, w szkole podstawowej w Rębielicach Szlacheckich też zajęcia korekcyjno-kompensacyjne rozpoczynają się o godz. 7:00, ale do tej kwestii kurator się już nie odniósł i nie wyjaśnił dlaczego w jednej szkole taka organizacja jest niezgodna z prawem, a w drugiej już nie budzi zastrzeżeń.

W ocenie gminy tego typu „nieprawidłowości”, o ile w ogóle są to nieprawidłowości, to nie są one przeszkodą do likwidacji szkoły i dadzą się wyeliminować. Pozostaje tylko pytanie czy jeśli te zajęcia zostaną przełożone na „po lekcjach” i okaże się, że uczeń będzie musiał na nie oczekiwać w świetlicy godzinę czy dwie to czy będzie to z korzyścią dla dziecka czy jednak nie? Nie bez znaczenia jest również fakt, że większość zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i rewalidacyjnych dla uczniów z Rębielic Szlacheckich prowadzą nauczyciele zatrudnieni w ZPS w Lipiu, którzy tylko dojeżdżają na poszczególne godziny do Rębielic Szlacheckich.

O ile nam wiadomo plan pracy zatwierdza dyrektor. Do planu tego nigdy nie było zastrzeżeń. Nie ma też przepisu prawa, który stanowiłby, że zajęcia z uczniami nie mogą odbywać się przed godziną 8:00 rano. Nie ma też przepisu prawa stanowiącego, że jest to szkodliwe dla ucznia. Faktem jest również, że w wielu szkołach nie tylko zajęcia dodatkowe, nieobowiązkowe, ale również te obowiązkowe zaczynają się przed godziną 8:00 rano. Z pewnością gdyby zakaz prowadzenia zajęć przed godziną 8:00 rano miał uzasadnienie to z pewnością taki zapis znalazłby się w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, a tak jednak nie jest.

Mając powyższe na uwadze również ten zarzut należy uznać za bezzasadny.

8. Kolejny argument jaki podniósł kurator to taki, że dzieci dowożone z Tronin oczekują na autobus na przystanku bez zadaszenia, a przystanek nie ma zatoczki i jest usytuowany przy nieutwardzonym wąskim poboczu.

Kurator zapomniał tylko dodać, że dzieci z Tronin nie są objęte obowiązkowym dowozem, gdyż ich droga do domu jest krótsza niż przewidują przepisy. Do tego nie istnieją przepisy prawa nakazujące by każdy przystanek miał daszek. Miejsce zatrzymania się autobusu zostało wyznaczone w takim miejscu aby dzieci mogły bezpiecznie wsiąść i wysiąść z pojazdu z uwzględnieniem najkrótszej drogi do domu z przystanku. Jeżeli brak daszku na przystanku ma być przeszkodą to gmina może w ogóle zrezygnować z dowozu co do którego nie ma obowiązku i dzieci będą musiały pokonać drogę pieszo. Tylko pytanie czy o to chodzi kuratorowi? Czy wpłynie to na poprawę warunków bezpieczeństwa dla tych uczniów? I jakie znacznie dla uczniów likwidowanej szkoły w Rębielicach Szlacheckich ma daszek i przystanek w Troninach? Czytając uzasadnienie kuratora odnosi się wrażenie, że co by gmina nie zrobiła to i tak będzie źle. Wcześniej były zajęcia pozalekcyjne poza godzinami dojazdu – źle, bo ograniczany uczniom dostęp do zajęć. Dostosowaliśmy plan zajęć i rozkład jazdy, aby jak największa liczba dzieci mogła korzystać z dowozu – znów źle, bo wg. kuratora szkoła działa wg rozkładu jazdy. Dzieci będą miały daleko do szkoły – źle, w odpowiedzi na to organizujemy dowóz nawet wtedy gdy nie musimy – też źle, bo przystanek nie ma daszku. Trudno to komentować i nie sposób zgodzić się z argumentacją kuratora, który ocenia sprawę subiektywnie i w zależności od potrzeby różnie interpretuje stan faktyczny.

9. W dalszej części Kurator wskazał na potencjalne zagrożenie realizacji programowej z uwagi na to, że uczniowie wskazali, że próby do uroczystości szkolnych odbywają się w czasie lekcji.

Również i ten argument nie znajduje uzasadnienia. Czy nie można na godzinie wf ćwiczyć elementów tańca np. poloneza, który uczniowie tańczą na koniec roku szkolnego? Albo czy na godzinie wychowawczej nie można omawiać kwestii związanych np. z pomocą, wolontariatem, pomaganiem innym i tym samym zachęcać np. do udzielania się na rzecz innych, czy inicjować wolontariat i pokazywać w jaki sposób można działać? Bądź dla przykładu wspólne opracowywanie scenariusza na uroczystość szkolną? Czy takie zajęcia nie mogą odbywać się np. na godzinach wychowawczych?

Z resztą są to sytuacje incydentalne i nie mają one wpływu na zagrożenie realizacji podstawy programowej. Przy czym jak dodał kurator jest to tylko potencjalne zagrożenie, tym samym nie ma podstaw do uznania, że tak się dzieje. Co ciekawe, taka praktyka przyjęta jest też w innych szkołach, w tym też w szkole w Rębielicach Szlacheckich.

10. Dalej Kurator uznał, że w wyniku likwidacji dojdzie do pogorszenia warunków nauki z uwagi na „zbyt małą ilość sal w których będzie się musiało zmieścić nie 15–18 jak do tej pory, ale 25 uczniów.

Ten zarzut jest całkowicie bezzasadny. Szkoła w Lipiu jest bardzo dużym obiektem, przed paroma laty mieściło się w niej również gimnazjum. Po likwidacji gimnazjów oraz w wyniku niżu demograficznego liczba uczniów uczęszczających do tej szkoły drastycznie spadła. W przyszłym roku szkolnym wszystkie klasy będą pojedyncze i do tego spodziewany się 4 oddziałów przedszkolnych. Obecnie w szkole jest 16 sal lekcyjnych, 4 sale przedszkolne, sala gimnastyczna, siłownia, biblioteka z czytelnią więc tak naprawdę jeśli chodzi o szkołę podstawową to nawet gdyby wszystkie roczniki były podwójne to starczyłoby miejsca dla wszystkich uczniów. Z kolei do przedszkola w Lipiu zapisanych jest 80 dzieci. Więc gdy dołączą dzieci z Rębielic Szlacheckich to nadal pozostaną 4 grupy, czyli tyle samo ile jest do tej pory.

Zatem, skąd wątpliwości kuratora czy uda się w wyniku likwidacji szkoły utrzymać w szkole jednozmianowość? W ocenie gminy oraz po rozmowie z dyrektorem tej szkoły Panią Olgą Michalak stanowczo temu zaprzeczamy i oświadczamy, że takie zagrożenie nie istnieje. Nawet gdyby niespodziewanie nagle przybyło dzieci – czego patrząc na prognozy demograficzne nie spodziewany się – to jest tyle wolnych klas, że nie ma problemu, aby kolejną przystosować na salę dla przedszkolaków. Mając powyższe na uwadze brak jest podstaw do wniosków, że dla dzieci z przedszkola zabraknie sal.

11. Kurator wątpi czy uda się w szkole utrzymać jednozmianowość.

Ta kwestia została wyjaśniona już wcześniej i nie ma podstaw do obaw o konieczność wprowadzenia dwuzmianowości. Liczba oddziałów w przedszkolu pozostaje bez zmian, a liczba oddziałów w szkole co roku zmniejsza się. Nawet gdyby 1, 2 czy 3 klasy miały być podwójne to nie wpłynie to na konieczność wprowadzenia w szkole zmianowości.

12. Kurator uważa, że dla dzieci z przedszkola zabraknie sal.

Tak jak zostało wyżej wskazane w szkole jest wiele sal, które w razie potrzeby mogą być zaadaptowane na sale przedszkolne, jednakże prognozy demograficzne nie wskazują na taką potrzebę.

13. W dalszej kolejności kurator zarzucił gminie, że nie przedstawiła danych demograficznych, lecz w oparciu o te dane przedstawiła liczbę uczniów w poszczególnych latach.

Również i ten argument nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż gmina przedstawiła liczbę uczniów w poszczególnych klasach w perspektywie sześcioletniej właśnie w oparciu o dane demograficzne. Tym samym dane te są spójne i zarzut ten jest bez znaczenia dla sprawy. Zatrzymując się przy danych demograficznych to bezsprzecznie wynika z nich, że liczba dzieci w następnych latach zmniejszy się, mimo, że już teraz dzieci jest bardzo mało.

Już teraz mamy klasy 1-, 3- czy 4- osobowe i takie właśnie klasy będą dominować w następnych latach w Rębielicach Szlacheckich. Obecnie w klasach 1-8 uczy się łącznie 40 uczniów, a w kolejnych latach liczba dzieci spadnie nawet o blisko 25% do 31 uczniów w całej szkole.

Przykładowo do klasy I w Rębielicach Szlacheckich zapisanych jest na przyszły rok szkolny tylko 4 uczniów, przy czym taka sama liczba dzieci zamieszkałych/zameldowanych w obwodzie szkoły podstawowej w Rębielicach Szlacheckich jest też zapisana do I klasy w szkole w Lipiu. Fakt ten świadczy o tym, że tylko część rodziców jest za utrzymaniem szkoły, rodzice widzą korzyści uczęszczania dzieci do Lipia i zaczynają je tam zapisywać. W przypadku jeśli szkoła w Rębielicach Szlacheckich nie zostanie zlikwidowana, to uczniowie w tej szkole będą uczyć się w klasach łączonych w tym m.in. planuje się połączyć klasy od IV do VII gdzie łącznie w tych czterech klasach jest zaledwie 18 uczniów.

14. Ostatni argument Kuratora stwierdzenie, że po połączeniu obu szkół – (kuratorowi zapewne chodziło o włączeniu uczniów z likwidowanej szkoły do szkoły w Lipiu), nastąpi zdecydowane pogorszenie nauki, wychowania i opieki dla wszystkich uczniów, co jest sprzeczne z art. 1 pkt. 2, 5, 6, 12, 14, 15, 20 u.p.o.

Jednakże w ocenie gminy kurator nie udowodnił na czym to pogorszenie miałyby polegać:

Zgodnie z art. 1 pkt. 2, 5, 6, 12, 14, 15, 20 u.p.o.:

System oświaty zapewnia w szczególności:

2) wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny;

5) dostosowanie treści, metod i organizacji nauczania do możliwości psychofizycznych uczniów, a także możliwość korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i specjalnych form pracy dydaktycznej;

6) możliwość pobierania nauki we wszystkich typach szkół przez dzieci i młodzież niepełnosprawną, niedostosowaną społecznie i zagrożoną niedostosowaniem społecznym, zgodnie z indywidualnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz predyspozycjami;

12) kształtowanie u uczniów postaw prospołecznych, w tym poprzez możliwość udziału w działaniach z zakresu wolontariatu, sprzyjających aktywnemu uczestnictwu uczniów w życiu społecznym;

14) utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach i placówkach;

15) upowszechnianie wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zasadach zrównoważonego rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej;

20) warunki do rozwoju zainteresowań i uzdolnień uczniów przez organizowanie zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych oraz kształtowanie aktywności społecznej i umiejętności spędzania czasu wolnego.

Kurator nie wykazał, że szkoła w Lipiu nie realizuje tych zadań oświatowych, a tym bardziej, że realizuje je gorzej, niż szkoła w Rębielicach Szlacheckich.

Mając powyższe na uwadze negatywna opinia kuratora kolejny raz jest nieuzasadniona, oparta na przesłankach pozaprawnych, celowościowych i stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Kurator nie wykazał z jakimi przepisami prawa likwidacja stoi w sprzeczności, a tym samym nie zastosował się do treści wyroku WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II Sa/Wa 1498/22.

Należy podkreślić, że Gmina Lipie podejmując decyzję o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich spełniła wszelkie wymogi nałożone przepisami prawa, tj. określone w przepisach ustawy Prawo oświatowe. W związku z tym podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły co najmniej 6 miesięcy przed planowanym terminem jej likwidacji, zawiadomiła z zachowaniem ustawowego 6 miesięcznego terminu wszystkich rodziców uczniów likwidowanej szkoły o zamiarze likwidacji i zwróciła się do Śląskiego Kuratora Oświaty z zawiadomieniem o zamiarze likwidacji i wnioskiem o wydanie opinii w tym zakresie. Ponadto wskazano, że dzieciom likwidowanej szkoły zapewnia się możliwość kontynuowania nauki w Szkole Podstawowej w Lipiu, a przedszkolakom w Przedszkolu w Lipiu. Wskazano, że dla wszystkich dzieci zapewniony zostanie bezpłatny dowóz i opieka podczas dowozu zarówno w drodze do jak i ze szkoły. Mając na uwadze fakt, że największą obawą rodziców jest właśnie transport, gmina złożyła deklarację, że będzie miała tą kwestię na szczególnej uwadze i dołoży wszelkich starań, aby transport był dla dzieci jak najmniej uciążliwy, a **godziny kursów autobusów były dostosowane do ich realnych potrzeb i nie uniemożliwiały korzystania z zajęć pozalekcyjnych.**

Uzasadniając swoją decyzję, gmina wskazała szereg argumentów. Jako jedno z przyczyn zamiaru likwidacji szkoły podano:

1) zły stan techniczny budynku szkoły, który wymaga jak najszybszego i bardzo kosztownego remontu;

2) zmiany demograficzne i negatywne prognozy dotyczących liczby uczniów likwidowanej szkoły;

3) niska liczebności dzieci w poszczególnych oddziałach klasowych, która ma m.in. negatywny wpływ na rozwój poznawczy, społeczny i emocjonalny uczniów i wiąże się z koniecznością łączenia oddziałów z różnych roczników;

4) wysokie koszty utrzymania placówki – mała liczebność uczniów w poszczególnych oddziałach klasowych generuje bardzo wysokie koszty utrzymania szkoły;

5) negatywna opinia większości mieszkańców gminy, wskazującej na bezzasadność utrzymywania w Rębielicach Szlacheckich placówki, do której uczęszcza tak mała liczba uczniów, z jednoczesną tendencją spadkową tej liczby na co wskazują dane demograficzne; zgodnie z prognozami w najbliższych latach oddziały klasowe mogą być nawet jednoosobowe czy dwuosobowe;

6) konieczność dostosowania sieci publicznych szkół, przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Lipie, do realnych potrzeb z uwzględnieniem racjonalnego dysponowania finansami publicznymi, a także poprawa warunków lokalowych dla uczniów Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich oraz zapewnienie lepszych warunków dla przedszkolaków z likwidowanej placówki.

Gmina obszernie i wyczerpująco uzasadniła swoją decyzję zarówno w uzasadnieniu do uchwały jak i we wniosku złożonym do Śląskiego Kuratora Oświaty, a następnie w wyjaśnieniach o jakie wnosił Kurator.

Zgodnie z wyrokami: NSA z 2 sierpnia 2006 r. , z 1 grudnia 2006 r. , Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. **Role Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.**

Przedstawiciele Śląskiego Kuratora Oświaty kilkakrotnie odwiedzali obie placówki i dokonali przeglądu oraz analizy warunków nauczania, wychowania i opieki szkoły w Rębielicach Szlacheckich i w Szkole w Lipiu.

Z uzasadnienia negatywnej opinii Kuratora wynika, że dokonał on opisu warunków w obu szkołach w zakresie: ilości sal lekcyjnych, ilości łazienek, oddziałów, liczby uczniów, zaplecza sportowego, wyposażenia, zatrudnienia, wyników i osiągnięć uczniów, funkcjonowania świetlicy, biblioteki, przedszkola, możliwości spożycia posiłku, prowadzonych zajęć pozalekcyjnych, które przedstawiają się następująco:

Szkoła w Rębielicach	Szkoła w Lipiu
Przedszkole czynne w godz. 8-13 (5h)	Przedszkole czynne w godz. 7-16 (9h)
Wszystkie dzieci w wieku 3-6 lat są w jednej grupie, w jednej sali i równocześnie ten sam nauczyciel realizuje podstawę programową ze wszystkimi dziećmi dla 3, 4, 5 i 6 latków	Dzieci przydzielone są do grup według wieku. Każda grupa ma osobnego nauczyciela, zajęcia w dydaktyczne prowadzone są w grupach wiekowych w odrębnych salach.
Dzieci z przedszkola nie mogą korzystać z wyżywienia (muszą przynosić swój suchy prowiant i napoje)	Przedszkole zapewnia całodzienne wyżywienie
Brak oddzielenia części szkolnej i przedszkolnej	Część przedszkolna oddzielona od części szkolnej
W szkole znajdują się 2 sale edukacji wczesnoszkolnej w tym sala przechodnia dla 3 oddziałów wczesnoszkolnych + 4 sale lekcyjne w tym pracownia komputerowa dla pozostałych oddziałów (mniej sal niż oddziałów, stąd m.in. konieczność łączenia klas)	Dla każdego oddziału osobna sala lekcyjna - 16 sal lekcyjnych dla obecnie 9 oddziałów
1 pracownia komputerowa	2 pracownie komputerowe
Brak pracowni językowej	2 pracownie językowe
Nieczynna kuchnia (niespełniająca wymogów sanepidu)	Czynna kuchnia
Brak możliwości korzystania z obiadów przez uczniów	Możliwość korzystania przez uczniów z obiadów
Świetlica i stołówka w 1 pomieszczeniu	Osobno świetlica i stołówka
Biblioteka czynna 5h w tyg.	Biblioteka czynna 15h w tygodniu
Mała sala gimnastyczna	Duża, pełnowymiarowa sala gimnastyczna
Szkoła nieprzystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych	Szkoła przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych - winda
Szkoła stara, wymagająca remontu	Szkoła nowoczesna po generalnym remoncie
3 łazienki (dla przedszkolaków na parterze, dla uczniów na 1 piętrze, 1 dla personelu)	12 łazienek
Zajęcia w klasach łączonych i salach przechodnich	Zajęcia bez łączenia klas w odrębnych salach
Brak alarmu i monitoringu wizyjnego	Alarm i monitoring wizyjny
2 tablice multimedialne	11 tablic multimedialnych

1 monitor multimedialny	3 projektorów multimedialnych i 5 monitorów interaktywnych
23 laptopy i 25 tabletów, 10 komputerów stacjonarnych	16 laptopów w mobilnej szafie + 15 laptopów + 28 tabletów
Dużo skromniejsze wyposażenie w pomoce dydaktyczne, sprzęt sportowy	Bardzo bogate wyposażenie szczegółowo wymienione z opinii kuratora i wskazane przez gminę: roboty, projektory telewizor, sprzęty multimedialne, makiety, pomoce naukowe, pomoce do nauki programowania i wiele innych
Brak żłobka	Żłobek w budynku szkoły
Boisko trawiaste	Kompleks sportowy orlik
Brak boiska do tenisa i badmintona	Boisko do tenisa ziemnego i badmintona, piłki nożnej, ręcznej, halowej, koszykowej ,siatkowej
Brak siłowni	Siłownia
Skromny plac zabaw	Duży, nowoczesny plac zabaw

Kurator dokonał opisu obu placówek, zbadał te warunki i wskazał, że niewątpliwie baza lokalowa w szkole jest nowoczesna i bogatsza ale jednocześnie orzekł, że warunki nauki i wychowania pogorszą się. Z dokonanego opisu szkół można wyciągnąć wnioski, że szkoła w Lipiu dysponuje lepszym zapleczem dydaktyczno–lokalowym, wystarczającą liczbą klas, aby możliwie było prowadzenie zajęć bez konieczności łączenia oddziałów, nowoczesnym i liczny węzłem sanitarnym, przystosowaniem dla osób niepełnosprawnych. Jest to szkoła nowoczesna, zmodernizowana i bezpieczna. Ma nieporównywanie lepsze zaplecze sportowe, bogatszy program zajęć pozalekcyjnych rozwijających zainteresowania uczniów. Ma równie dobrą i wykształconą kadre pedagogiczną (część nauczycieli wspólnych). W obu szkołach w zeszłym roku uczniowie uczeni przez tego samego nauczyciela odnieśli sukcesy Ogólnopolskim Konkursie Historycznym *Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego* (uczniowie przygotowani przez nauczyciela zatrudnionego w Lipiu, a który uzupełnia etat w szkole w Rębielicach Szlacheckich). Z analizy porównania szkół wynika, że uczniowie obu placówek osiągają dobre wyniki z egzaminu ósmoklasisty.

W tym miejscu należy podać że w ubiegłym roku szkolnym uczniowie ZSP w Lipiu odnieśli ogromne sukcesy w wojewódzkich konkursach przedmiotowych. Do trzeciego, finałowego etapu ze szkoły w Lipiu zakwalifikowało się, aż sześciu uczniów, z czego, aż pięciu uzyskało tytuł finalisty. Ponadto kolejnych dwóch uczniów zostało finalistami prestiżowego konkursu Wojewódzkiego Konkursu „ Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego”. Niestety żadnemu uczniowi Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich nie udało się uzyskać tytuły finalisty czy laureata w wojewódzkich konkursach przedmiotowych, a nawet nie udało się zakwalifikować do trzeciego finałowego etapu. Jeden uczeń szkoły w Rębielicach odniósł sukces w Wojewódzkim Konkursie „ Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego”.

Tak ogromny sukces uczniów szkoły w Lipiu jest godny pozazdroszczenia i świadczy o wysokim poziomie nauczania.

Wobec tak dokonanego opisu stanu faktycznego można z całą pewnością stwierdzić, że szkoła w Lipiu oferuje dzieciom z likwidowanej szkoły bardzo dobre warunki zarówno lokalowe jak i dydaktyczne. Z resztą Śląski Kurator Oświaty w swoich opiniach wielokrotnie podkreślał, że nie ma wątpliwości, że szkoła w Lipiu jest szkołą bardziej nowoczesną i lepiej wyposażoną. Tym samym podkreślenia wymaga fakt po dokonaniu analizy zaplecza dydaktyczno–wychowawczego **warunki dzieci polepszą się**. Z opinii Kuratora w żaden sposób nie wynika, że byłoby inaczej, a jednak twierdzi on, że warunki nauki i wychowania w przypadku likwidacji szkoły uległyby pogorszeniu.

Kurator nie widzi też korzyści płynących z prowadzenia zajęć bez konieczności łączenia klas. Pisze natomiast, że łączenie klas jest zaletą, a nie wadą, jednak nie wskazuje już jakie np. zalety płyną z połączenia klas: IV, V, VI i VII np. na matematyce czy języku obcym, gdzie wszyscy są na innym poziomie wiedzy. Jakie korzyści odnosi 7-klasista ucząc się wspólnie z 4-klasistą? Czy tą korzyścią jest to, że zamiast przez 45 minut lekcji nauczyciel zamiast skupiać się tylko na jednej klasie ro dzieli ten czas na 4 klasy i każdej grupie tłumaczy inny materiał? Tutaj kurator nie widzi zagrożenia. Czy to nie stanowi pogorszenia warunków nauki?

Nie mniej jednak w tym stanie rzeczy Śląski Kurator Oświaty wydał negatywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji szkoły i zanegował wszystkie argumenty gminy

Kurator zakwestionował wszystkie podniesione przez gminę argumenty. W aktach sprawy znajduje się opinia o stanie technicznym budynku, jednakże kurator zachowuje się jakby jej nie było i dokonuje oceny stanu technicznego budynku na podstawie wybiórczych dokumentów. Kurator pomimo, że nie ma do tego ani kompetencji ani uprawnień dokonuje pozytywnej oceny stanu technicznego budynku, nie wyjaśniając dlaczego jednym.

Gmina jako jedną z przyczyn likwidacji podała m.in. zły stan budynku, który wymaga kosztownego remontu. Jednak Kurator nie uznał tego argumentu twierdząc, że stan budynku ocenia na dobry. Kurator całkowicie pominął przesłaną przez gminę dokumentację i argumentację w tym zakresie. Gmina nie kwestionuje, że budynek jest zdalny do użytkowania, ale wymaga pilnych remontów i ogromnych nakładów finansowych.

Chcąc odnieść się do 1 argumentu, tj. obiekt jest w dobrym stanie technicznym co potwierdza Protokół kontroli rocznej stanu technicznego budynku. Gmina jako jeden z powodów likwidacji wskazała **zły stan techniczny budynku, który wymaga jak najszybszego i bardzo kosztownego remontu**. Jednak ta kwestia została przez Kuratora jakby niezauważona, mimo, że gmina dołączyła jako dowód w sprawie opinię techniczną stanu technicznej sprawności budynku wraz z kosztorysem niezbędnych prac sporządzoną w październiku 2021 r. W ocenie gminy Kurator wydając negatywną opinię dokonywał dowolnej oceny dowodów i to tylko tych wybranych przez siebie. Kurator czuł się uprawniony do dokonania analizy stanu technicznego budynku w oparciu o protokół kontroli rocznej stanu technicznego budynku z jednakże Kurator nie czuł się już uprawniony do oceny stanu technicznego budynku oraz koniecznych pilnych i kosztownych remontów, w oparciu o opinię z dnia 12.10.2021 r. dołączoną do akt sprawy. Wobec tego zasadne jest przyjąć, że Kurator nie kwestionuje uwag zawartych w w/w opinii, a tym samym **nie przeczy, że szkoła wymaga pilnego i bardzo kosztownego remontu, który wstępnie został oszacowany na około 1,5 mln zł.** Jednakże do kwestii konieczności remontu i jego kosztów Kurator już się nie odnosi. Gmina nie kwestionuje, że powołany przez Kuratora aktualny coroczny protokół przeglądu budynku dopuszcza ten obiekt do dalszej eksploatacji, ale chcąc zapewnić uczniom właściwe, bezpieczne i odpowiednie warunki, to przeprowadzenie kompleksowej inwestycji jest konieczne. Owszem dzieci mogą uczęszczać do szkoły gdzie w każdej chwili może nastąpić awaria ogrzewania, gdzie grzejniki nie są do końca sprawne, sala gimnastyczna jest przestarzała i niedostosowana do aktualnych wymogów, jest mało toalet, nie ma kuchni, gdzie są bariery architektoniczne, ale może też polepszyć te warunki, przenosząc je do nowoczesnej, na miarę XXI wieku szkoły do w Lipiu.

W tym miejscu nasuwa się pytanie dlaczego i na jakiej podstawie Kurator daje wiarę jednym dokumentom, a inne kwestionuje, czy pomija?

Czytając ocenę Kuratora odnosi się wrażenie, że gmina przenosząc dzieci ze starego budynku szkoły, pozbawionego kuchni, świetlicy z wyłączonymi łazienkami do szkoły nowoczesnej, po gruntownym remoncie i termomodernizacji, pozbawionej barier architektonicznym z bogatym zapleczem edukacyjnym, nowoczesną infrastrukturą sportową, licznymi pomocami edukacyjnymi na najwyższym poziomie i dostępem do specjalistów w każdej dziedzinie, chciała zrobić krzywdę dzieciom, co oczywiście należy traktować w granicach absurdu.

Dane te jednoznacznie pokazują, że dzieci będzie mniej niż jest ich w chwili obecnej, mimo, że już dziś jest ich już bardzo mało. Już teraz funkcjonuje tam oddział z 1 uczniem! W czerwcu odejdzie 13 ósmoklasistów, a przybędzie zaledwie 4 uczniów do klasy I.

Owszem tendencja będzie stała i utrzymywała się na dramatycznie niskim poziomie około 4 osób w klasie, tylko czy jest to wystarczający powód, aby uznać, że nie zaszły negatywne zmiany demograficzne? Które samorzady stać jest na utrzymywanie takich szkół? Należy pamiętać, że wyniki w nauce i sukces w konkursie to nie wszystko. Dobre wyniki w nauce bardzo nas cieszą i nigdy nie było poddane w wątpliwość, że dzieci ze szkoły w Rębielicach Szlacheckich są zdolne i tym samym nie ma powodów sądzić by ich rozwój w szkole w Lipiu nagle miałby zostać zatrzymany czy uniemożliwiony, czy pogorszony. Pamiętać należy, że rozwój poznawczy, społeczny i emocjonalny uczniów to nie tylko sukces jednego czy dwóch uczniów w konkursie. Ważne jest również rozwijanie się w grupie, wśród rówieśników, uczenie się różnych zachowań społecznych, pokonywanie trudności, czy chociażby rywalizacja na zajęciach wf, dochodzenie do kompromisów, negocjacje, czy przedstawianie własnego punktu widzenia. Przy takiej ilości dzieci w klasach trudno sobie wyobrazić chociażby zajęcia wf z dyscyplin drużynowych jak siatkówka, koszykówka czy piłka nożna, kiedy w danej klasie przykładowo jest tylko jeden chłopiec.

Kolejny argument to kwestia kosztów utrzymania szkoły. Kurator wskazał w swej opinii, że względy ekonomiczne nie mogą być przedmiotem oceny, podczas gdy właśnie względy ekonomiczne są nie najważniejszym, ale jest jednym z powodów decyzji Rady Gminy i winny być one brane pod uwagę. W ocenie gminy postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego. Gminy nie stać jest na utrzymanie wszystkich istniejących szkół w gminie, a tym bardziej tej która generuje tak wysokie koszty i wymaga ogromnych nakładów finansowych na remont. Szkoła w Rębielicach Szlacheckich generuje najwyższe koszty utrzymania w przeliczeniu na jednego ucznia, a różnica ta wynosi nawet 25–30%. Z powodu małej liczby uczniów **subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów funkcjonowania Szkoły w Rębielicach Szlacheckich.** Ponadto, co warto podkreślić, koszty te będą wzrastać proporcjonalnie do wzrostu płac, wzrostu kosztów utrzymania budynku czy remontów. Sukcesywnie będzie się więc powiększać kwota dofinansowania ze strony gminy na uzupełnienie różnicy pomiędzy kosztami prowadzenia szkoły, a częścią subwencji oświatowej odpowiadającej liczbie uczniów uczęszczających do niej. Chcąc zapewnić dzieciom bezpieczne i higieniczne warunki nauki konieczne byłoby wykonanie kosztownego remontu, na który gminy nie stać. Po kolejnej reformie szkolnictwa i likwidacji gimnazjów, szkoła w Lipiu stoi niemal w połowie pusta, a standardem bazy lokalowej i wyposażenia niezaprzeczalnie przewyższa tą w Rębielicach Szlacheckich. Kwestia ekonomiczna wbrew pozorom jest bardzo ważna, gdyż utrzymanie szkół należy do obowiązków organów prowadzących. A co w przypadku gdy gminy nie stać na utrzymanie szkoły, zwłaszcza takiej którą trzeba cały czas remontować, a uczniów z roku na rok ubywa? Kuratorzy „blokują” decyzje o likwidacji szkół i nie odnoszą się do kwestii kosztów utrzymania, gdyż twierdzą, że to problem samorządów. Decyzja Rady Gminy jest podyktowana względami celowościowymi, ekonomicznymi z uwzględnieniem racjonalnego dysponowania środkami publicznymi, ale przede wszystkim chęcią polepszenia warunków lokalowo-edukacyjnych uczniów z likwidowanej podstawówki.

Podkreślenia wymaga fakt, że Śląski Kurator Oświaty wydaje już 3 raz postanowienie dotyczące likwidacji szkoły podstawowej w Rębielicach Szlacheckich.

Opinie te wydawane są w oparciu o uchwałę Rady Gminy z 16 grudnia 2021 r. i uchwały zmieniającej w/w uchwałę jedynie w zakresie daty planowanej likwidacji. Stan faktyczny sprawy pozostaje ten sam z tą tylko uwagą, że zmienił się termin planowanej likwidacji na rok kolejny z uwagi na fakt, że postanowienie które wydawał kurator były niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i zostały dwukrotnie uchylone. Pierwszy raz w marcu 2022r. przez Ministra Edukacji i Nauki drugi raz w grudniu 2022 r. przez WSA w Warszawie. Jednak pomimo stwierdzenia wydania postanowień z naruszeniem prawa kurator wciąż powiela te same błędy i za nic ma wyrok sądu. Ponownie opiera swą opinię na przesłankach pozaprawnych i celowościowych. Kurator nie wskazuje jakie przepisy

prawa nie pozwalają na zaakceptowanie zamiaru likwidacji tej placówki. Kurator swoim postanowieniem ingeruje w samodzielność gminy bez konkretnej ustawowej podstawy prawnej, która może być usprawiedliwiona jedynie niezgodnością zamierzonych działań z prawem. Tym samym bezprawnie próbuje ingerować w samodzielność gminy w zakresie wykonywania jej własnych zadań i powołuje się na potencjalne zagrożenia. Jak słusznie zauważył sąd, potencjalna możliwość zaistnienia pewnych okoliczności nie stanowi samo w sobie naruszenia przepisów.

Zgodnie z wyrokami: NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. – **W świetle powołanego przepisu kurator oświaty (MEN) nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min. Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.**

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 2 sierpnia 2006 r. o sygn. akt I OSK 1114/05, "opinia kuratora w sprawie likwidacji szkoły ma charakter rozstrzygnięcia celowego i może znajdować uzasadnienie tylko w racjach i przestankach zawartych w prawie materialnym, gdyż muszą istnieć jej prawne kryteria, **w przypadku zaś odmowy wydania pozytywnej opinii kurator powinien wskazać ustawowe podstawy swego stanowiska, dopiero bowiem niewykonanie lub realna groźba niewykonania przez organ prowadzący szkołę wyraźnie wskazanego w ustawie o systemie oświaty lub innych ustawach obowiązku, związanego z zapewnieniem uczniom likwidowanej szkoły wszystkich przysługujących im uprawnień, legitymuje do zajęcia negatywnego stanowiska**".

Podsumowując należy podkreślić, że wyrażona opinia opiera się na dowolnych ustaleniach, nie popartych wyczerpującym rozpatrzeniem argumentów przedstawionych przez organ prowadzący. Co prawda przepisy ustawy prawo oświatowe nie określają kryteriów opiniowania zamiaru likwidacji szkół, a opinia wydawana jest w ramach uznania administracyjnego, to jednak w ocenie strony skarżącej uznanie to nie może mieć charakteru dowolnego.

W świetle wyroku WSA w Gliwicach z 10 września 2012 r. IV SA/GI 627.12 „Argumenty opinii odwoływać się muszą do okoliczności, które mieszczą się w ramach sprawowanego przez kuratora nadzoru pedagogicznego, określonych w przytoczonych wcześniej przepisach art. 31 i art. 33 ustawy o systemie oświaty, w szczególności upoważniających kuratora do oceniania stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli, nadzorowania przestrzegania praw dziecka oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki”.

Organ wydający opinię przekroczył swoje uprawnienia i dokonał oceny w zakresie do którego nie miał uprawnień, ponadto dokonał dowolnej oceny materiału dowodowego, a postanowienie zostało wydane z naruszeniem zasad wyrażonych w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, który mówi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli – w odniesieniu do całej społeczności lokalnej, a nie tylko nielicznej jej grupy i z naruszeniem art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o.

Postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie, a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego. Ustawowa kompetencja wyrażania przez Kuratora wiążącej organy samorządu terytorialnego opinii dotyczącej likwidacji szkół, w zamierzeniu ustawodawcy na pewno nie miała stanowić ograniczenia demokracji i samorządności lokalnej, wręcz przeciwnie, w naszej ocenie miała służyć utrzymaniu i promowaniu szkół nowoczesnych, rozwijających się, przyjaznych, o szerokiej ofercie edukacyjnej służącej rozwojowi uczniów.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.