

**UCHWAŁA NR LXI/406/2023  
RADY GMINY LIPIE**

z dnia 17 marca 2023 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na złożenie zażalenia do Ministra Edukacji i Nauki od postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach z dnia 10 marca 2023 r. nr sprawy DK-C2.542.3.4.2022 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 89 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.)

**Rada Gminy Lipie  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.** 1. Postanawia się wnieść zażalenie do Ministra Edukacji i Nauki od postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty w Katowicach z dnia 10 marca 2023r. nr sprawy DK-C2.542.3.4.2022 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich.

2. Szczegółowe uzasadnienie zażalenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Upoważnia się Wójta Gminy Lipie do złożenia zażalenia, o którym mowa w § 1 do Ministra Edukacji i Nauki i do reprezentowania Rady Gminy Lipie w toczącym się postępowaniu w tej sprawie.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipie.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy  
Lipie

**Zbigniew Bystrzykowski**

Załącznik do uchwały Nr LXI/406/2023  
Rady Gminy Lipie  
z dnia 17 marca 2023 r.

## **ZAŻALENIE**

**na postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r.  
(znak: DK-CZ.542.3.4.2022) negatywnie opiniujące zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej im.  
Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich  
(doręczone stronie skarżącej 10 marca 2023 r.)**

Działając w imieniu Gminy Lipie na podstawie art. 89 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 poz. 1082 t.j. z późn. zm. ) oraz uchwały Rady Gminy Lipie z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie wniesienia zażalenia do Ministra Edukacji i Nauki na postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich, **zaskarżam przedmiotowe postanowienie w całości i wnoszę o:**

- 1) zmianę postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. i pozytywne zaopiniowanie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich; ewentualnie wnoszę o:
- 2) uchylenie postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Lipie Uchwałą z dnia 20 stycznia 2021 r. wyraziła zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębelicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Kurator postanowieniem z dnia 18 lutego 2021 r. negatywnie zaopiniował ten zamiar wydając negatywną opinię w tym zakresie. Przedmiotowe postanowienie zostało utrzymane w mocy, przez Ministra Edukacji i Nauki (postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r.). Jednakże wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2021 r. II SA/Wa 2321/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty uznając oba postanowienia za wydane z naruszeniem przepisów prawa. W międzyczasie z uwagi na niezakończenie rozpoznania sprawy przed pierwotnie planowanym terminem przekształcenia, Rada Gminy Lipie podjęła uchwałę zmieniającą, w której termin planowanego przekształcenia zmieniła z 31 sierpnia 2021 r. na 31 sierpnia 2022 r.

W konsekwencji tego, że postanowienie kuratora zostało uchylone przez sąd był on zobligowany do ponownego rozpoznania sprawy i wydania opinii. Kurator uczynił to w dniu 20 stycznia 2022 r. ponownie wydając negatywną opinię w sprawie zamiaru przekształcenia szkoły. Jednakże i ta opinia była obarczona poważną wadą prawną na skutek czego została ona uchylona przez Ministra Edukacji i Nauki postanowieniem z dnia 8 marca 2022 r. Sprawa kolejny raz wróciła do kuratora, który w dniu 6 kwietnia 2022 r. po raz trzeci wydał opinię w tym zakresie i znów była to opinia negatywna. Wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1506/22 postanowienie to jak i utrzymujące je postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. zostały uchylone. W ocenie sądu oba postanowienia zostały wydane z naruszeniem przepisów prawa. Z uwagi na fakt, że sprawa znów nie została zakończona przed planowanym terminem przekształcenia to gmina drugi raz musiała zmienić planowany termin przekształcenia szkoły, tym razem z 31 sierpnia 2022 r. na 31 sierpnia 2023 r. o czym poinformowała kuratora i sąd.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1506/22 zaskarżone przez gminę postanowienia zostały uchylone, co w konsekwencji oznacza, że sprawa winna być ponownie rozpoznana przez kuratora. Jednakże Minister Edukacji i Nauki od przedmiotowego orzeczenia wniósł skargę kasacyjną do NSA i strony oczekują na jej rozpoznanie.

Nie czekając na rozpoznanie skargi kasacyjnej, w dniu 10 marca 2023 r. Śląski Kurator Oświaty wydał czwarte już w tym zakresie postanowienie, ponownie negatywnie opiniujące zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rębelicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

W ocenie gminy takie działanie jest nieprawidłowe i godzi ono w sposób rażący w zasady postępowania. W opinii gminy w pierwszej kolejności należało czekać na rozpoznanie skargi kasacyjnej przez NSA, a kurator zamiast to zrobić rozpoznał sprawę.

W tym miejscu ważne jest by podkreślić, że w między czasie Wójt gminy korespondował z kuratorem i pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. poinformował go o treści wyroku jaki zapadł 13 grudnia 2022 r. w WSA w Warszawie i przesłał mu nieprawomocny wyrok oraz poprosił żeby w związku z tym, że postanowienie kuratora zostało uchylone i kurator powinien od nowa rozpoznać sprawę, by Kurator wydał to postanowienie jak najszybciej. Wówczas gmina nie miała jeszcze wiedzy, że wyrok sądu zostanie zaskarżony kasacyjnie do NSA.

*Dowód: pismo z dnia 24 stycznia 2023 r.*

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. Śląski Kurator Oświaty odpisał, że wszczęcie nowego postępowania w tej samej sprawie możliwe jest dopiero po zakończeniu postępowania poprzedniego pod rygorem nieważności.

*Dowód: pismo z dnia 31 stycznia 2023 r.*

Tydzień później pismem z dnia 9 lutego 2023 r. Kurator wezwał gminę do uzupełnienia dokumentacji – jak określił – „w związku z wnioskami OŚ.4424.30.2021 i OŚ.4424.36.2021 z dnia 24 stycznia 2023 r. dotyczącymi opinii”.

*Dowód: pismo kuratora z dnia 9.02.2023 r.*

W odpowiedzi na powyższe gmina wystosowała pismo z dnia 14.02.2023 r., w których wyjaśniła, że intencją gminy, wyrażoną w piśmie z dnia 23.11.2022 r. i 24.01.2023 r., nie było złożenie nowego wniosku, lecz poinformowanie Śląskiego Kuratora Oświaty o tym, że w dniu 13 grudnia 2022 r. WSA w Warszawie wydał wyroki w sprawach likwidacji i przekształcenia szkoły. Gmina ponadto wniosła, także o to, aby informacje o zmianie uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkoły jak i jej przekształcenia, traktować jako zmianę wniosku w zakresie jedynie daty planowanej likwidacji, a nie jako nowy i odrębny wniosek.

*Dowód: pismo z dnia 14.02.2023 r.*

W odpowiedzi na powyższe Kurator odpisał pismem z dnia 17.02.2023 r., w którym przeczy własnym słowom że wszczęcie nowego postępowania w tej samej sprawie możliwe jest dopiero po zakończeniu postępowania poprzedniego pod rygorem nieważności, wyrażonym w piśmie z dnia 31.01.2023 r. i wskazuje, że określenie nowego terminu powoduje konieczność wszczęcia nowego postępowania.

Gmina w dniu 27 lutego 2023 r. przesłała żądane informacje, wierząc jednak, że sprawa będzie rozpoznana zgodnie z jej wnioskiem i do końca nie wiedząc czy Kurator rozpatruje sprawę w związku z wyrokiem WSA czy też jako nową sprawę, gdyż wyjaśnienia kuratora w tym zakresie były wzajemnie wykluczające się.

*Dowód pismo z dnia 27.02.2023 r.*

W dniu 10 marca 2023 r. Śląski Kurator Oświaty nie czekając na rozpoznanie skargi kasacyjnej przez NSA wydał postanowienie DK-CZ.542.3.4.2022, w którym czwarty raz z rzędu negatywnie zaopiniował zamiar przekształcenia szkoły. W ocenie gminy jest to niezgodne z przepisami postępowania, gdyż nie może rozpoznawać sprawy jednocześnie gdy sprawa czeka na rozpoznanie przez NSA, po drugie, gmina nie składała nowego wniosku o wydanie nowej opinii, tylko prosiła o jak najszybsze rozpoznanie sprawy „pierwotnej”, gdzie w wyniku wyroku sądu z 13.12.2022 r. uchylił wadliwe postanowienie Kuratora i ministra. Rozpoznając ponownie sprawę w ocenie gminy Kurator winien wziąć pod uwagę również nowe okoliczności jakie zaistniały w między czasie jak np.: uruchomienie komunikacji publicznej na tej trasie, zmianę liczby dzieci, czy zmianę terminu planowanego przekształcenia – gdzie to ostatnie zostało wymuszone tą okolicznością, że z powodu kilkukrotnego wydawania przez kuratora wadliwych postanowień, sprawa nie mogła zakończyć się w planowanym terminie.

Tym samym zarzuca się błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że w dniu 24 stycznia 2023 r. gmina złożyła drugi wniosek o wydanie nowej opinii – niezależny i niezwiązany z postępowaniem jakie jest w toku i błędne przyjęcie, że zmiana terminu planowanego przekształcenia w toku sprawy powoduje konieczność wszczęcia nowego postępowania. Tym samym w ocenie gminy w podstawie postanowienia Kurator błędnie wskazał, że postanowienie jest wydane w związku z uchwałą Nr LIV/354/2022 z 30 września 2022 r. gdyż prawidłowo winno być wskazane, że postanowienie wydane jest w związku z uchwałą Nr XXX/190/2021

Rady Gminy Lipie z dnia 20 stycznia 2021 r. i uchwałą Rady Gminy Lipie nr LIV/354/2022 z dnia 30 września 2022 r. zmieniającą uchwałę Nr XXX/190/2021 Rady Gminy Lipie z dnia 20 stycznia 2021 r.

Odnosząc się zaś co do treści postanowienia i przyczyn na jakich Kurator oparł swą negatywną opinię to jako argumentację uzasadnienia do wydania negatywnej w/s przekształcenia szkoły podstawowej w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego, kurator podał:

1. Z informacji uzyskanych podczas spotkania z radą pedagogiczną oraz rodzicami uczniów i dzieci tej szkoły, wynika, że zarówno nauczyciele jak i rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw wobec likwidacji szkoły i oddziału przedszkolnego, a likwidacja oddziału przedszkolnego pozbawiałaby możliwości uczęszczania do przedszkola dzieci młodsze.

2. Rodzice zwracali uwagę, że oddział przedszkolny, to również miejsce organizowania dla rodziców, dziadków, młodszego rodzeństwa różnych uroczystości, które integrują społeczność lokalną i są ważną częścią pielęgnowania tradycji, kultury i kontaktów międzyludzkich. Dla wielu mieszkańców spotkania i uroczystości szkolne to jedyna okazja do wyjścia z domu.

3. Droga łącząca obie miejscowości nie ma chodnika, ma wąskie pobocze i w dużej mierze prowadzi przez las.

4. Dowożone dzieci z Tronin do Lipia oczekują na przystanku bez zadaszenia.

5. Kurator neguje argument gminy w zakresie negatywnych zmian demograficznych co skutkuje małą liczbą urodzeń;

6. Wysokie prawdopodobieństwo, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich pomimo zapewnienia dzieciom możliwości realizacji wychowania przedszkolnego w przedszkolu publicznym w Lipiu spowoduje rezygnację części rodziców z posyłania dzieci do przedszkola.

7. Dowóz przedszkolaków do przedszkola będzie znacznym utrudnieniem i pogorszy warunki korzystania z wychowania przedszkolnego.

8. Mało prawdopodobne jest, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w pozostałych przedszkolach w Lipiu.

9. Wg kuratora przyjsięcie przedszkolaków z przedszkola w Rębielicach Szlacheckich zdecydowanie pogorszy warunki nauki, wychowania i opieki, a nawet może zabraknąć miejsca w nowej placówce.

10. Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.

11. Planowane przekształcenie szkoły odbiera dzieciom prawo do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej co stanowi naruszenie art. 1 pkt. 15 u.p.o.

12. Szkoła w której godziny funkcjonowania wyznaczają godziny dowozu i odwozu nie jest w stanie w pełni wywiązać się z zadania określonego w art. 1 ust. 2 u.p.o.

13. Zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na rozwój i funkcjonowanie dziecka.

Odnosząc się do tak postawionych argumentów w pierwszej kolejności należy podnieść, że Kurator w żaden sposób nie wykazał, że planowane przekształcenie jest niezgodne z jakimkolwiek przepisem prawa, a swoją argumentację opiera na swoich wątpliwościach, przypuszczeniach, prawdopodobieństwie i subiektywnych ocenach.

Ustosunkowanie się do argumentów Kuratora.

**1. Z informacji uzyskanych podczas spotkania z radą pedagogiczną oraz rodzicami uczniów i dzieci tej szkoły, wynika, że zarówno nauczyciele jak i rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw wobec likwidacji szkoły i oddziału przedszkolnego, a likwidacja oddziału przedszkolnego pozbawiałaby możliwości uczęszczania do przedszkola dzieci młodsze**

W tym miejscu zasadne jest podnieść, że Kurator całkowicie pominął fakt, że nie wszyscy rodzice tak radykalnie opowiadali się za utrzymaniem szkoły czy jej przekształceniem. Kurator w swej opinii przemilczał fakt, że jednak były też i głosy odmienne oraz, że podczas spotkania wywiązała się dyskusja na ten temat, gdzie

jednak sprzeciw likwidacji nie był jednogłośnie. Kurator nie wyjaśnił dlaczego w swej opinii zataił ten fakt i jednoznacznie stwierdził, że „rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw”, zamiast „część rodziców wyraża stanowczy sprzeciw”. Kurator nie wskazał też ilu rodziców rzeczywiście uczestniczyło w spotkaniu i ilu z nich wyraziło sprzeciw. Dodamy także, że konsekwencją tej dyskusji podczas spotkania rodziców z przedstawicielami kuratorium było to, że troje rodziców zdecydowało się zapisać swoje dziecko od września do placówki w Lipiu.

W ocenie gminy tak sformułowany argument nie tylko mija z prawdą, ale nie może stanowić przesłanki do uznania, zasadności wydania negatywnej opinii. Zgodnie z wyrokami: NSA z 2 sierpnia 2006 r. , z 1 grudnia 2006 r. , Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r. , z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16. – **W świetle powołanego przepisu Kurator Oświaty nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min. Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.**

Z resztą Kurator na końcu uzasadnienia do swego postanowienia sam wskazuje, że sprzeciw rodziców wobec likwidacji szkoły nie jest argumentem decydującym w przedmiotowej sprawie, a świadczy o tym, że lokalna społeczność utożsamia się ze szkołą i jest to miejsce bardzo ważne dla tej wspólnoty. Zaznaczyć przy tym trzeba, że Kurator nie wskazuje już na fakt, że przedszkole w Lipiu również jest bardzo ważne dla uczniów i ich rodzin którzy uczęszczają do tamtej placówki. Kurator nie wskazuje również, aby istniały jakiegokolwiek podstawy do tego, aby przyjąć, że w przypadku oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich społeczność z obecnego obwodu tej szkoły – źle będzie odbierać przedszkole w Lipiu, czy też nie będzie mogła się w nim udzielać, utożsamiać się z nim czy angażować na jego rzecz. Podkreślimy, że żaden rodzic uczniów z Rębielic Szlacheckich nie twierdzi, że przedszkole w Lipiu jest złe, gorsze od tego w Rębielicach Szlacheckich, czy też, że przedszkole to ma jakąś wadę. Oni nie mają zarzutów co do organizacji pracy tego przedszkola, sposobu wychowania czy poziomu nauczania. Oni zwyczajnie nie chcą likwidacji przedszkola – na zasadzie: nie, bo nie.

Kurator nie wykazał też dlaczego likwidacja oddziału przedszkolnego miałaby pozbawić możliwości uczęszczania do przedszkola dzieci młodsze. Gmina zagwarantowana dla wszystkich dzieci z likwidowanego oddziału miejsce w publicznym przedszkolu w Lipiu. Gmina zagwarantowała również dla wszystkich tych dzieci bezpłatny dowóz i opiekę podczas dowozu. O tym czy dziecko będzie uczęszczało do przedszkola czy nie decydują rodzice. Gmina gwarantuje im taką możliwość, a wybór należy już do nich. Kurator nie ma prawa oceniać czy wybór rodzica czy pośle dziecko do przedszkola czy też nie wpływa na zasadność wydania negatywnej opinii w sprawie przekształcenia szkół.

**2. Rodzice zwracali uwagę, że oddział przedszkolny, to również miejsce organizowania dla rodziców, dziadków, młodszego rodzeństwa różnych uroczystości, które integrują społeczność lokalną i są ważną częścią pielęgnowania tradycji, kultury i kontaktów międzyludzkich. Dla wielu mieszkańców spotkania i uroczystości szkolne to jedyna okazja do wyjścia z domu**

Również i ten argument oparty jest na przesłankach pozaprawnych. Zgodnie z przyjętym i wyżej cytowanym orzecznictwem **Kurator oświaty nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne.**

**3. Droga łącząca obie miejscowości nie ma chodnika, ma wąskie pobocze i w dużej mierze prowadzi przez las**

Prawdą jest, że oba przedszkola są oddalone o około 5 km, droga prowadząca do tych szkół jest drogą powiatową, w znacznej części przy drodze jest chodnik, bądź utwardzone pobocze. Od zeszłego roku gmina zorganizowała między miejscowościami połączenie środkami komunikacji publicznej, które dla mieszkańców gminy jest bezpłatne. Dodatkowo gmina uruchomiła busa i zagwarantowała opiekę dla uczniów i wychowanków przedszkola, którzy już teraz dojeżdżają z Rębielic Szlacheckich do szkoły w Lipiu. Dzieci nie będą musiały pokonywać tej drogi pieszo, gdyż gmina zapewnia im dowóz w obie strony. Gmina mimo, że nie ma takiego obowiązku zapewni dowóz dla wszystkich dzieci. Podniesiony przez kuratora argument jest bezzasadny dla rozpoznania tej sprawy, gdyż gmina gwarantuje dzieciom dowóz, który szacuje się, że zajmie około 10 minut i nie będzie stanowił zbyt dużej uciążliwości dla dzieci i ich rodziców.

**4. Dowożone dzieci z Tronin do Lipia oczekują na przystanku bez zadaszenia**

Kurator nie wykazał jaki wpływ ma brak daszku na przystanku w Troninach dla zamiaru likwidacji oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich, podczas gdy dzieci z Rębielic Szlacheckich w drodze do Lipia nawet nie będą przejeżdżać przez tą miejscowość.

Kurator zapomniał też dodać, że dzieci z Tronin nie są objęte obowiązkowym dowozem, gdyż ich droga do domu jest krótsza niż przewidują przepisy. Do tego nie istnieją przepisy prawa nakazujące by każdy przystanek miał daszek. Miejsce zatrzymania się autobusu zostało wyznaczone w takim miejscu aby dzieci mogły bezpiecznie wsiąść i wysiąść z pojazdu z uwzględnieniem najkrótszej drogi do domu z przystanku. Jeżeli brak daszku na przystanku ma być przeszkodą to gmina może w ogóle zrezygnować z dowozu co do którego nie ma obowiązku, ale wówczas dzieci będą musiały pokonać drogę pieszo. Tylko pytanie czy o to chodzi Kuratorowi? Czy wpłynie to na poprawę warunków bezpieczeństwa dla tych uczniów? I jakie znaczenie dla uczniów likwidowanej szkoły w Rębielicach Szlacheckich ma daszek i przystanek w Troninach? Czytając uzasadnienie Kuratora odnosi się wrażenie, że co by gmina nie zrobiła to i tak będzie źle. Trudno to komentować i nie sposób zgodzić się z argumentacją Kuratora, który ocenia sprawę subiektywnie i w zależności od potrzeby różnie interpretuje stan faktyczny.

#### **5. Kurator neguje argument gminy w zakresie negatywnych zmian demograficznych co skutkuje małą liczbą urodzeń**

Kurator zarzucił, że nie może się odnieść do argumentu gminy w zakresie negatywnych zmian demograficznych na tym terenie i małej liczby urodzeń, gdyż gmina nie przedstawiła mu danych demograficznych w perspektywie 6 letniej. Gmina w piśmie z dnia 27.02.2023 r. przedstawiła planowaną liczbę uczniów w perspektywie 6 letniej w klasach właśnie w oparciu o dane demograficzne.

Dane te nie są tajemnicą i przedstawiają się następująco:

<b>Rok urodzenia</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Liczba dzieci	8	9	6	6	5	1
	Z czego 6 dzieci nie mieszka w obrębie szkoły w Rębielicach Szlacheckich bądź chodzi do innej placówki	Z czego 3 dzieci nie mieszka w obrębie szkoły w Rębielicach Szlacheckich bądź chodzi do innej placówki	Z czego 2 dzieci nie mieszka w obrębie szkoły w Rębielicach Szlacheckich bądź chodzi do innej placówki	Z czego 2 dzieci nie mieszka w obrębie szkoły w Rębielicach Szlacheckich bądź zapisane jest do innej placówki	Z czego 2 dzieci nie mieszka w obrębie szkoły w Rębielicach Szlacheckich bądź zapisane jest do innej placówki	

#### **6. Wysokie prawdopodobieństwo, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich pomimo zapewnienia dzieciom możliwości realizacji wychowania przedszkolnego w przedszkolu publicznym w Lipiu spowoduje rezygnację części rodziców z posyłania dzieci do przedszkola.**

Jak sam Kurator wskazuje jest to tylko potencjalne zagrożenie, a jego prawdopodobieństwo zajścia nie zostało przez Kuratora wykazane. Gmina ma obowiązek zapewnić możliwość wychowania przedszkolnego, a nie decydować za rodzica czy pošle on dziecko do przedszkola czy nie. Potencjalne zagrożenie, czy nieudowodnione prawdopodobieństwo nie stanowią naruszenia przepisów prawa i nie mogą stanowić przesłanki do wydania negatywnej opinii. Prawdopodobieństwo o którym pisze Kurator prędzej przypomina szantaż ze strony rodziców, na zasadzie albo tu – albo wcale. Ale przypomnijmy, że wybór czy dziecko będzie chodzić do przedszkola czy nie należy do rodzica, a obowiązkiem gminy jest stworzenie takiej możliwości co bezspornie czyni.

#### **7. Dowóz przedszkolaków do przedszkola będzie znacznym utrudnieniem i pogorszy warunki korzystania z wychowania przedszkolnego.**

Kurator formułując ten zarzut w żaden sposób nie wykazał na czym to utrudnienie miałyby polegać i w jakim zakresie proponowany dowóz jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Kurator powielił ten zarzut z poprzednich opinii, nie uzasadniając go i mając za nic poprzednie wyroki sądu w tej sprawie, gdzie sąd orzekł „**wywody dotyczące podkreślanych przez organy potencjalnych „uciążliwości” spowodowanych przewozem uczniów należy uznać za nieprzekonywujące. Gmina zorganizowała darmowy dojazd do**

**publicznego przedszkola w Lipiu, a organy nie wykazały w sposób niesporny nadzwyczajnej uciążliwości trasy, którą miałyby pokonać dzieci do wskazanej placówki”.**

Tym samym organ ponownie nie uwzględnił oceny prawnej wyrażonej w prawomocnym wyroku z dnia 18 sierpnia 2021 r. i nieprawomocnym wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. i uzasadnił swą decyzję argumentami, których nie udowodnił i które to argumenty nie stoją w żaden sposób w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem *Spoczywające na gminie obowiązki w zakresie zapewnienia dzieciom i młodzieży prawa do kształcenia się oraz do wychowania i opieki, stosownie do wieku i osiągniętego rozwoju, mają charakter dyrektyw o charakterze ogólnym. Nie można z nich wyprowadzić szczegółowych standardów*

Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie SA/Wa 2339/19 dnia 31 stycznia 2020 r.:

*Przepis art. 89 ust. 1 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe nakłada na organ prowadzący szkołę w razie powzięcia zamiaru jej likwidacji (przekształcenia) jedynie obowiązek zapewnienia uczniom szkoły likwidowanej (przekształcanej) możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej. W tym przepisie chodzi zatem jedynie o gwarancję możliwości kontynuowania nauki, a nie o gwarancję porównywalnych lub lepszych warunków kontynuowania nauki.*

Obowiązkiem gminy jest zapewnienie dowozu i co do wypełnienia tego obowiązku zobligowała się. Do tego jak wcześniej było podawane gmina jest gotowa do dialogu z rodzicami i przy organizacji dowozu będzie brała pod uwagę ich oczekiwania względem dowozu, jego jakości, godzin czy lokalizacji przystanków. Co więcej gmina może w tym zakresie zrobić? Nie ma innej, krótszej drogi łączącej obie miejscowości. Przypomnijmy, też fakt, że gdy funkcjonowały gimnazja i dzieci z Rębielic Szlacheckich dojeżdżały do szkoły w Lipiu to kurator nie widział już uciążliwości w dojazdach.

**8. Mało prawdopodobne jest, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w pozostałych przedszkolach w Lipiu.**

W ocenie gminy również ten zarzut jest nietrafny i nieuzasadniony. Skoro w Lipiu w przedszkolu na rok 2023/2024 zapisanych jest 80 przedszkolaków (nie wszystkie jeszcze potwierdziły wolę przyjęcia) to nadal nie mniej niż 20 miejsc pozostaje wolnych. Gdyby do tej grupy dołączyła nawet cała 18 dzieci z przedszkola w Rębielicach (w co kurator wątpi), to grupy zostałyby zapełnione zgodnie ze swoim możliwościami, a nie były w znacznej części niepełne. Tym samym uda się zmniejszyć ilość oddziałów przedszkolnych w gminie co przyniesie również wymierne korzyści finansowe i sytuacja wpłynie na wykorzystanie wolnych miejsc i racjonalne dysponowanie pieniędzmi publicznymi.

Twierdzenia Kuratora są niespójne i wykluczające się wzajemnie, raz uważa, że dzieci z Rębielic Szlacheckich nie przyjdą do przedszkola w Lipiu i tym samym likwidacja oddziału przedszkolnego nie przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w innych przedszkolach w gminie, a za chwilę pisze, że dla dzieci z Rębielic Szlacheckich może zabraknąć miejsca i proponuje dla niespełna 100 dzieci (4 oddziały) utworzyć, aż 6 oddziałów w przedszkolu w Lipiu, które byłyby w stanie pomieścić dodatkowe 50 dzieci – czyli więcej niż rodzi się łącznie w Rębielicach Szlacheckich w ciągu 10 lat.

**9. Wg Kuratora przyjscie przedszkolaków z przedszkola w Rębielicach Szlacheckich do przedszkola w Lipiu zdecydowanie pogorszy warunki nauki, wychowania i opieki, a nawet może zabraknąć miejsca w nowej placówce.**

Kurator podniósł ten argument, ale uzasadnił go tylko tym, że liczba dzieci w oddziałach może wzrosnąć do 25. Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 21 maja 2001 r. wskazuje, że w grupie przedszkolnej może być 25 dzieci. W związku z wybuchem konfliktu zbrojnego specustawa zwiększyła ten limit do 28. Więc skoro wszystko jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa to z czego kurator wnioskuje, że warunki tych dzieci pogorszą się? Tak jak zostało to wyżej opisane, nie ma też zagrożenia że w przedszkolu w Lipiu zabraknie miejsca.

**10. Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.**

Bezasadny jest również zarzut stanowiący o tym, że *Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.*

Gmina wielokrotnie zapewniła, że godziny dowozu ustali po wcześniejszych uzgodnieniach z rodzicami. Kurator nie uzasadnił również dlaczego organizacja dowozu spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego. Tak jak wcześniej wskazywaliśmy o tym czy dziecko będzie chodziło do przedszkola czy nie decyduje rodzic. Zadaniem gminy jest zapewnienie mu takiej możliwości i to bezspornie gmina czyni.

**11. Planowane przekształcenie szkoły odbiera dzieciom prawo do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej.**

Tak postawiony zarzut nie tylko dziwi, gdyż kurator nie wyjaśnił co ma na myśli, ale wręcz bulwersuje. Placówka w Lipiu jest naprawdę bardzo dobrą szkołą i posiada świetne przedszkole. Rewelacyjna baza lokalowa została potwierdzona przez Kuratora. Jego zastrzeżeń nie budzą też kwalifikacje kadry pedagogicznej, realizowane przez szkołę i przedszkole programy, akcje i imprezy. W działania w szkole i przedszkolu angażują się nie tylko uczniowie, ale i ich rodziny. Zatem jakich postaw nie upowszechnia szkoła? W czym przejawia się rzekome odebranie dzieciom ze szkoły z Rębielic Szlacheckich prawa do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej? Czy szkoła i przedszkole im tego zabroni? Wręcz przeciwnie stwarza im ku temu doskonałe warunki. Jak na razie to tylko rodzice z likwidowanej szkoły bronią się rękami i nogami przed tym, aby dać dzieciom taką szansę w nowej szkole czy przedszkolu. Na jakiej podstawie kurator twierdzi, że szkoła w Lipiu nie upowszechnia takiej wiedzy, a szkoła w Rębielicach już tak? Na czym polega odebranie tego prawa dzieciom z likwidowanego przedszkola? Tego Kurator już nie wyjaśnił. Jeżeli stawia się tak poważny zarzut to należy go uzasadnić. Pamiętajmy też, że mówimy tu cały czas o przekształceniu szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego i o przedszkolakach. Kurator w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób w oddziale przedszkolnym w Rębielicach Szlacheckich następuje upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtuje się postawy sprzyjające jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej, oraz dlaczego w przedszkolu w Lipiu prawo do tych działań zostanie dzieciom odebrane.

**12. Szkoła w której godziny funkcjonowania wyznaczają godziny dowozu i odwozu nie jest w stanie w pełni wywiązać się z zadania określonego w art. 1 ust. 2 u.p.o.**

Kurator nie wykazał w jaki sposób godziny dowozu i odwozu dzieci w przedszkolu miałyby wpływać na pełne wywiązanie się przez przedszkole z zadania określonego w art.1 ust. 2 u.p.o

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem *System oświaty zapewnia w szczególności wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny*. Rodzice ponoszą pełną odpowiedzialność za wychowanie swojego dziecka i przyswajanie przez nie wartości. Zadaniem szkoły jest zaś wspieranie rodziców w podjętych przez nich działaniach co szkoła w Lipiu z pewnością czyni.

Podstawowymi formami współpracy przedszkola z rodzicami są m.in.: kontakt bezpośredni, rozmowy indywidualne, zebrania ogólne i grupowe, zajęcia otwarte dla rodziców, wspólne akcje, imprezy, przedstawienia. W szkole jest pedagog i psycholog. Dodatkowo szkoła współpracuje z punktem wsparcia rodziny. Niezwłocznie reaguje w razie potrzeby, a nauczyciele mają dobry kontakt z rodzicami

Organizowane są wspólne imprezy w których uczestniczą i dzieci i ich rodzice czy dziadkowie. Do tego przedszkole jest czynne w godz. 7:00–16:00 więc dostępność placówki i nauczyciela są dogodne. Kurator postawił zarzut, ale go nie wyjaśnił i nie uprawdopodobnił.

Tym samym zarzut ten należy uznać za chybiony ze względu na to, że jest nieprawdziwy, nieudowodniony, a do tego bardzo krzywdzący dla szkoły i przedszkola w Lipiu oraz uczących tam nauczycieli.

**13. Zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na rozwój i funkcjonowanie dziecka.**

Tak postawiony zarzut nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej opinii w/s przekształcenia szkoły, gdyż stoi on w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa i jest on bezzasadny. Nie można się również zgodzić z argumentem Kuratora, że zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem dla dzieci i może mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie dziecka, gdyż argument ten jest oparty na subiektywnym odczuciu zatem nie jest uzasadniony żadnym faktem, ani podstawą prawną. Po drugie do szkoły czy przedszkola zostaną przeniesione wszystkie dzieci, więc uczniowie i wychowankowie nadal będą mogli uczyć i bawić się ze swoimi kolegami. Co więcej będą mieć więcej kolegów. Po trzecie, Kurator wielokrotnie w innych sprawach wyrażał zgodę na likwidację szkół czy ich przekształcenie, gdzie



dzieci były przenoszone do innych szkół czy przedszkoli, więc dlaczego Kurator jako argument wskazuje, że dzieci z tego oddziału przedszkolnego mogą mieć problem z adaptacją, a w innych likwidowanych szkołach podniesiony argument nie jest już przeszkodą?

Potwierdzenie słuszności argumentacji gminy w tym zakresie można znaleźć w licznych wyrokach, w tym m.in. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2021 r. sygn. II SA/Wa 1478/20 zgodnie z którym: *Spoczywające na gminie obowiązki w zakresie zapewnienia dzieciom i młodzieży prawa do kształcenia się oraz do wychowania i opieki, stosownie do wieku i osiągniętego rozwoju, mają charakter dyrektyw o charakterze ogólnym. Nie można z nich wyprowadzić szczegółowych standardów (poza tymi, o których mowa w art. 39 ust. 2 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe), dotyczących zapewnienia warunków realizacji obowiązku szkolnego, nie tylko w zakresie samego nauczania, ale również co do warunków nauczania (lokalowych czy innych), które mogłyby być wykorzystane jako dodatkowe kryteria oceny zasadności decyzji o likwidacji szkoły, połączonej z przeniesieniem nauczania dzieci tej szkoły do innej placówki. **Tym samym nie mają prawnego uzasadnienia m.in. stwierdzenia, że zmiana szkoły, środowiska, adaptacja do nowego otoczenia, jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na poczucie bezpieczeństwa, (...).***

Mając powyższe na uwadze podniesione przez Kuratora argumenty na których oparł swą negatywną opinię nie tylko są oparte na przesłankach pozaprawnych ale też na argumentacji celowościowej. Jak wielokrotnie było to już podkreślane zarówno przez sąd jak i przez stronę skarżącą, to organ nadzoru pedagogicznego może odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie likwidacji czy przekształcenia szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja w tym zakresie była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w doktrynie jak i licznych wyrokach sądów np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 stycznia 2021 r. II SA/Wa 1196/20 *Organ nadzoru pedagogicznego może odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie likwidacji szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja w tym zakresie była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Innymi słowy rzecz ujmując, nie uzasadniają takiej odmowy względy szeroko rozumianej polityki oświatowej państwa.*

Kurator próbował wskazać przepisy prawa, z którymi rzekomo planowane przekształcenie szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego jest niezgodne wskazując na art. 1 pkt. 2, 5 i 14, przy czym nie wskazał, że przekształcenie jest niezgodne z tymi przepisami, ale jedynie wyraził swoją obawę wskazując, że „*Wątpliwości Śląskiego Kuratora Oświaty budzi wywiązanie się po zmianach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu z przepisów nałożonych na szkołę w art. 1 pkt. 2, 5, 14 u.p.o.*” Negatywna opinia nie może być oparta na wątpliwościach ale należy wykazać niezgodność planowanych zmian z przepisami prawa.

Kurator wskazał, że szkoła w której funkcjonowanie określają godziny dowozu i odwozu uczniów nie jest w stanie w pełni wywiązać się z zadania określonego art. 1 pkt. 2 u.p.o. wszelkie działania statutowe np. spotkania samorządu uczniowskiego, działania wolontariatu, uroczystości, imprezy środowiskowe, zajęcia dodatkowe muszą być w tej szkole dostosowane do jazdy autobusów szkolnych.

Nie sposób zgodzić się z taką argumentacją, gdyż do przedszkola w Lipiu uczęszcza sporo dzieci spoza Lipia, są również dzieci dojeżdżające i do tej pory nie doszło do naruszenia tego przepisu. Przedszkolaki i ich rodziny w pełni mogą uczestniczyć w imprezach czy uroczystościach szkolnych. Kwestia spotkań samorządu uczniowskiego czy działania szkolnego koła wolontariatu raczej przedszkolaków nie dotycząc, gdyż skierowane są raczej do uczniów szkoły, a nie wychowanków przedszkola. Jeżeli są jakieś akcje wolontariacie w które angażuje się przedszkole to rodzice są o tym powiadamiani. Kwestia samorządu uczniowskiego oraz szkolnego koła wolontariatu nie dotyczy przedszkolaków bezpośrednio i z tego też względu argument jest nietrafiony.

Dołączenie kilku czy kilkunastu przedszkolaków do oddziałów przedszkolnych nie wpłynie na to że utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach i placówkach będzie niemożliwe. Jeszcze parę lat temu w szkole tej było ponad 300 uczniów, teraz mamy ich około 150 i 80 przedszkolaków, więc naprawdę kilka bądź kilkanaście nowych dzieci więcej nie spowoduje, że utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkole i przedszkolu stanie się niemożliwe.

W pozostałym zakresie Kurator nie udowodnił sprzeczności likwidacji szkoły z ww. przepisami prawa.

Co do liczby dzieci w przedszkolu, to faktycznie ich liczba w 2 semestrze wzrosła do 18. Lecz w jednym oddziale przedszkolnym przebywają dzieci z 5 roczników, tj. od 3 do 7 roku życia, a nie jak twierdzi Kurator z czterech. Nie było to celowe wprowadzanie w błąd, lecz zmiany jaka nastąpiła w międzyczasie.

Kurator słusznie zauważył, że choć szkoła nie została jeszcze zlikwidowana do gmina już uruchomiła bezpłatny dowóz z Rębielic Szlacheckich do szkoły w Lipiu. Co więcej bezpłatna komunikacja pomiędzy tymi miejscowościami dostępna jest również dla wszystkich mieszkańców gminy.

Nie jest prawdą, że żadne dziecko nie korzysta z bezpłatnych dowozów z Rębielic Szlacheckich do szkoły w Lipiu. Na dowóz zgłoszonych jest 4 dzieci uczęszczających do szkoły i 2 przedszkolaków i dla nich ten dowóz jest zapewniony, bez względu na to czy danego dnia korzystają z dowozu, czy są przywożeni przez rodziców.

Nie jest prawdą, że szkoła w Lipiu dysponuje tylko 2 wolnymi salami. W szkole jest 16 sal lekcyjnych + 4 sale przedszkolne, biblioteka z czytelnią, sala gimnastyczna, siłownia. Wolne klasy zostały zaadaptowane tymczasowo na bawialnię, czy składziki, ale w każdym momencie mogą zostać przekształcone na salę dla przedszkolaków czy uczniów.

Nie jest prawdą, że aktualnie transport dzieci do przedszkola w Lipiu odbywa się wyłącznie w godzinach wczesno-porannych, tj. od 7:00 do 7:25. Autobus z Rębielic Szlacheckich jest o godz. 7:40 (7:50 na miejscu). Godziny dowozu mogą zostać uzgodnione z rodzicami z uwzględnieniem ich preferencji, co wielokrotnie było podkreślane.

Argumenty w zakresie godzin organizacji zajęć pozalekcyjnych dla uczniów szkoły są bez znaczenia w tej sprawie, gdyż nie dotyczą one przedszkolaków.

Podsumowując należy podkreślić, że wyrażona opinia opiera się na dowolnych ustaleniach, nie popartych wyczerpującym rozpatrzeniem argumentów przedstawionych przez organ prowadzący. Co prawda przepisy ustawy prawo oświatowe nie określają kryteriów opiniowania zamiaru likwidacji szkół, a opinia wydawana jest w ramach uznania administracyjnego, to jednak w ocenie strony skarżącej uznanie to nie może mieć charakteru dowolnego.

*W świetle wyroku WSA w Gliwicach z 10 września 2012 r. IV SA/GI 627.12 „Argumenty opinii odwoływać się muszą do okoliczności, które mieszczą się w ramach sprawowanego przez kuratora nadzoru pedagogicznego, określonych w przytoczonych wcześniej przepisach art. 31 i art. 33 ustawy o systemie oświaty, w szczególności upoważniających kuratora do oceniania stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli, nadzorowania przestrzegania praw dziecka oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki”.*

Organ wydający opinię przekroczył swoje uprawnienia i dokonał oceny w zakresie do którego nie miał uprawnień, ponadto dokonał dowolnej oceny materiału dowodowego, a postanowienie zostało wydane z naruszeniem zasad wyrażonych w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, który mówi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli – w odniesieniu do całej społeczności lokalnej, a nie tylko nielicznej jej grupy i z naruszeniem art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o.

Postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie, a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego. Ustawowa kompetencja wyrażania przez Kuratora wiążącej organy samorządu terytorialnego opinii dotyczącej likwidacji szkół, w zamierzeniu ustawodawcy na pewno nie miała stanowić ograniczenia demokracji i samorządności lokalnej, wręcz przeciwnie, w naszej ocenie miała służyć utrzymaniu i promowaniu szkół i przedszkoli nowoczesnych, rozwijających się, przyjaznych, o szerokiej ofercie edukacyjnej służącej rozwojowi uczniów.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.