

**UCHWAŁA NR LXIV/428/2023
RADY GMINY LIPIE**

z dnia 28 czerwca 2023 r.

w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 czerwca 2023 r. znak DWST-WOOS.4021.13.2023.EM utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

Na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 9 lit h i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 52, art. 53 i art. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2022 r. - prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.)

**Rada Gminy Lipie
uchwała, co następuje:**

§ 1. 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 czerwca 2023 r. znak DWST-WOOS.4021.13.2023.EM utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

2. Szczegółowe uzasadnienie skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Wójta Gminy Lipie do złożenia skargi na postanowienie, o którym mowa w § 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i do reprezentowania Rady Gminy Lipie w toczącym się postępowaniu w tej sprawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Lipie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Lipie

Zbigniew Bystrzykowski

Skarga

na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 czerwca 2023 r. znak DWST-WOOS.4021.13.2023.EM, (doręczone 5 czerwca 2023 r.) utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. (DK-CZ-542.3.4.2022) w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

Działając w imieniu Gminy Lipie, składam skargę na postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 czerwca 2023 r. (znak DWST-WOOS.4021.13.2023.EM), utrzymujące w mocy zaskarżone przez Gminę Lipie postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r. DK-CZ.542.3.4.2022 w sprawie negatywnej opinii dotyczącej zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

Wyżej wskazane postanowienie zaskarżam w całości i wnoszę o:

1. Zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez wydanie pozytywnej opinii w sprawie,
ewentualnie:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz postanowienia Śląskiego Kuratora Oświaty z dnia 10 marca 2023 r., a także zobowiązanie Śląskiego Kuratora Oświaty do wydania postanowienia o pozytywnym zaopiniowaniu zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego,

lub

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

2. Zasadzenie od organu na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, według norm przepisanych.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie art. 89 ust. 1 Prawa oświatowego poprzez jego błędną wykładnię, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że nie wystąpiły wszystkie przesłanki wymienione w tym przepisie warunkujące wyrażenie pozytywnej opinii co do zamiaru przekształcenia szkoły, podczas gdy wszechstronna analiza i ocena okoliczności faktycznych sprawy wskazują, że zostały spełnione wszystkie przesłanki do przekształcenia szkoły wymienione w tym przepisie. Opinia kuratora w sprawie likwidacji czy przekształcenia szkoły ma charakter rozstrzygnięcia celowego i może znajdować uzasadnienie tylko w racjach i przesłankach zawartych w prawie materialnym, gdyż muszą istnieć jej prawne kryteria. W przypadku odmowy wydania pozytywnej opinii, **kurator powinien wskazać ustawowe podstawy swego stanowiska**, dopiero bowiem niewykonanie lub realna groźba niewykonania przez organ prowadzący szkołę, wyraźnie wskazanego w ustawie o systemie oświaty lub innych ustawach obowiązku, związanego z zapewnieniem uczniom likwidowanej/przekształcanej szkoły wszystkich przysługujących im uprawnień, legitymuje do zajęcia negatywnego stanowiska;

2. Naruszenie art. 107 § 3 w zw. z art. 126 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia bez wyjaśnienia motywów zajętogo stanowiska (brak wyczerpującego uzasadnienia prawnego zaskarżonej opinii oraz wskazania, jakie konkretne przepisy prawa stoją na przeszkodzie w zaakceptowaniu projektowanych zmian), jak również niezawierającego rozważenia wszystkich argumentów podnoszonych przez stronę w toku postępowania;

3. Naruszenie art. 77 § 1 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, polegające na rozpoznaniu przedmiotowej sprawy wbrew dyrektywom wynikającym z tego przepisu, w szczególności poprzez brak oceny dowodów w sposób wyczerpujący i miarodajny i naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów;

4. Błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że każda zmiana terminu planowej likwidacji czy przekształcenia szkoły w trakcie postępowania stanowi istotną zmianę stanu faktycznego skutkującą koniecznością wszczęcia nowego postępowania;

5. Naruszenie art. 7 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, skutkujące niewłaściwym zbadaniem istniejącego stanu faktycznego oraz nieuwzględnieniem interesu społecznego;

6. Naruszenie art. 80 k.p.a. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów;

7. Naruszenie art. 107 § 3. k.p.a. poprzez wydanie decyzji negatywnej nieopartej uzasadnieniem prawnym;

8. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 16 ust. 2 i art. 165 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 89 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe poprzez przyjęcie, że istniały podstawy do wydania spornych postanowień i to w ramach uznania administracyjnego.

Uzasadnienie

Rada Gminy Lipiu Uchwałą z dnia 20 stycznia 2021 r. wyraziła zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Kurator postanowieniem z dnia 18 lutego 2021 r. negatywnie zaopiniował ten zamiar wydając negatywną opinię w tym zakresie. Przedmiotowe postanowienie zostało utrzymane w mocy, przez Ministra Edukacji i Nauki (postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2021 r.). Jednakże wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2021 r. II SA/Wa 2321/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty uznając oba postanowienia za wydane z naruszeniem przepisów prawa. W międzyczasie z uwagi na niezakończenie rozpoznania sprawy przed pierwotnie planowanym terminem przekształcenia, Rada Gminy Lipie podjęła uchwałę zmieniającą, w której termin planowanego przekształcenia zmieniła z 31 sierpnia 2021 r. na 31 sierpnia 2022 r. W konsekwencji tego, że postanowienie kuratora zostało uchylone przez sąd był on zobligowany do ponownego rozpoznania sprawy i wydania opinii. Kurator uczynił to w dniu 20 stycznia 2022 r. ponownie wydając negatywną opinię w sprawie zamiaru przekształcenia szkoły. Jednakże i ta opinia była obciążona poważną wadą prawną na skutek czego została ona uchylona przez Ministra Edukacji i Nauki postanowieniem z dnia 8 marca 2022 r. Sprawa kolejny raz wróciła do kuratora, który w dniu 6 kwietnia 2022 r. po raz trzeci wydał opinię w tym zakresie i znów była to opinia negatywna. **Wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. II SA/Wa 1506/22 postanowienie to jak i utrzymujące je postanowienie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lipca 2022 r. zostały uchylone. W ocenie sądu oba postanowienia zostały wydane z naruszeniem przepisów prawa.** Z uwagi na fakt, że sprawa znów nie została zakończona przed planowanym terminem przekształcenia to gmina drugi raz musiała zmienić planowany termin przekształcenia szkoły, tym razem z 31 sierpnia 2022 r. na 31 sierpnia 2023 r. o czym poinformowała kuratora i sąd w listopadzie 2022 r. W dniu 24 stycznia 2023 r. tuż po otrzymaniu wyroku WSA w Warszawie wraz z uzasadnieniem, gmina przesłała przedmiotowy wyrok do kuratora informując go o jego treści i w związku z tym, że postanowienie kuratora zostało uchylone, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania, gmina poprosiła kuratora o jak najszybsze rozpoznanie sprawy. Wówczas gmina nie wiedziała, że Minister Edukacji i Nauki wniesie skargę kasacyjną od tego wyroku. Obecnie strony oczekują na jej rozpoznanie przez NSA.

Nie czekając na rozpoznanie skargi kasacyjnej, w dniu 10 marca 2023 r. Śląski Kurator Oświaty wydał czwarte już w tym zakresie postanowienie, ponownie negatywnie opiniujące zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

W ocenie gminy takie działanie jest nieprawidłowe i godzi ono w sposób rażący w zasady postępowania. W opinii gminy w pierwszej kolejności należało czekać na rozpoznanie skargi kasacyjnej przez NSA, a kurator zamiast to zrobić rozpoznał sprawę.

W tym miejscu ważne jest by podkreślić, że w między czasie Wójt gminy korespondował z kuratorem i pismem z dnia 24 stycznia 2023 r. poinformował go o treści wyroku jaki zapadł 13 grudnia 2022 r. w WSA w Warszawie i przesłał mu nieprawomocny wyrok oraz poprosił żeby w związku z tym, że postanowienie kuratora zostało uchylone, aby kurator bez zbędnej zwłoki przystąpił do ponownego rozpoznania sprawy. Wówczas gmina nie miała jeszcze wiedzy, że wyrok sądu zostanie zaskarżony kasacyjnie do NSA.

Dowód: pismo z dnia 24 stycznia 2023 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. Śląski Kurator Oświaty odpisał, że wszczęcie nowego postępowania w tej samej sprawie możliwe jest dopiero po zakończeniu postępowania poprzedniego pod rygorem nieważności.

Dowód: pismo z dnia 31 stycznia 2023 r.

Tydzień później pismem z dnia 9 lutego 2023 r. Kurator wezwał gminę do uzupełnienia dokumentacji – jak określił - „w związku z wnioskami OŚ.4424.30.2021 i OŚ.4424.36.2021 z dnia 24 stycznia 2023 r. dotyczącymi opinii”.

Dowód: pismo kuratora z dnia 09.02.2023 r.

W odpowiedzi na powyższe gmina wystosowała pismo z dnia 14.02.2023 r., w których wyjaśniła, że intencją gminy, wyrażoną w piśmie z dnia 23.11.2022 r. i 24.01.2023 r., nie było złożenie nowego wniosku, lecz poinformowanie Śląskiego Kuratora Oświaty o tym, że w dniu 13 grudnia 2022 r. WSA w Warszawie wydał wyroki w sprawach likwidacji i przekształcenia szkoły. Gmina ponadto wniosła, także o to, aby informacje o zmianie uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkoły jak i jej przekształcenia, traktować jako zmianę wniosku w zakresie jedynie daty planowanej likwidacji, a nie jako nowy i odrębny wniosek.

Dowód: pismo z dnia 14.02.2023 r.

W odpowiedzi na powyższe Kurator odpisał pismem z dnia 17.02.2023 r. w którym przeczy własnym słowem, że *wszczęcie nowego postępowania w tej samej sprawie możliwe jest dopiero po zakończeniu postępowania poprzedniego pod rygorem nieważności*, wyrażonym w piśmie z dnia 31.01.2023 r. i wskazuje, że określenie nowego terminu powoduje konieczność wszczęcia nowego postępowania.

Gmina w dniu 27 lutego 2023 r. przesłała żądane informacje, wierząc jednak, że sprawa będzie rozpoznana zgodnie z jej wnioskiem i do końca nie wiedząc czy kurator rozpatruje sprawę w związku z wyrokiem WSA czy też jako nową sprawę, gdyż wyjaśnienia kuratora w tym zakresie były wzajemnie wykluczające się.

Dowód pismo z dnia 27.02.2023 r.

W dniu 10 marca 2023 r. Śląski Kurator Oświaty nie czekając na rozpoznanie skargi kasacyjnej przez NSA wydał postanowienie DK-CZ.542.3.4.2022 w którym czwarty raz z rzędu negatywnie zaopiniował zamiar przekształcenia szkoły. W ocenie gminy jest to niezgodne z przepisami postępowania, gdyż nie można rozpoznawać sprawy jednocześnie gdy sprawa czeka na rozpoznanie przez NSA, po drugie, gmina nie składała nowego wniosku o wydanie nowej opinii, tylko prosiła o jak najszybsze rozpoznanie sprawy „pierwotnej”, gdzie w wyniku wyroku z 13.12.2022 r. sądu uchylili wadliwe postanowienie kuratora i ministra. Rozpoznając ponownie sprawę w ocenie gminy Kurator winien wziąć pod uwagę również nowe okoliczności jakie zaistniały w między czasie jak np.: uruchomienie komunikacji publicznej na tej trasie, zmianę liczby dzieci, czy zmianę terminu planowanego przekształcenia – gdzie to ostatnie zostało wymuszone tą okolicznością, że z powodu

kilkukrotnego wydawania przez kuratora wadliwych postanowień, sprawa nie mogła zakończyć się w planowanym terminie.

Tym samym zarzuca się błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że w dniu 24 stycznia 2023 r. gmina złożyła drugi wniosek o wydanie nowej opinii - niezależny i niezwiązany z postępowaniem jakie jest w toku i błędne przyjęcie, że zmiana terminu planowanego przekształcenia w toku sprawy powoduje konieczność wszczęcia nowego postępowania.

Odnosząc się zaś co do treści postanowienia i przyczyn na jakich Kurator oparł swą negatywną opinię, to jako argumentację uzasadnienia do wydania negatywnej opinii w/s przekształcenia szkoły podstawowej w Rębielicach Szlacheckich poprzez likwidację oddziału przedszkolnego, kurator podał:

1. Z informacji uzyskanych podczas spotkania z radą pedagogiczną oraz rodzicami uczniów i dzieci tej szkoły, wynika, że zarówno nauczyciele jak i rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw wobec likwidacji szkoły i oddziału przedszkolnego, a likwidacja oddziału przedszkolnego pozbawiałaby możliwości uczęszczania do przedszkola dzieci młodsze.

2. Rodzice zwracali uwagę, że oddział przedszkolny, to również miejsce organizowania dla rodziców, dziadków, młodszego rodzeństwa różnych uroczystości, które integrują społeczność lokalną i są ważną częścią pielęgnowania tradycji, kultury i kontaktów międzyludzkich. Dla wielu mieszkańców spotkania i uroczystości szkolne to jedyna okazja do wyjścia z domu.

Minister przychylił się do argumentacji gminy i nie uznał tych dwóch argumentów Kuratora wskazując, że gmina wykazała, że *istnieją zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy planowanego przekształcenia (...) kwestia sprzeciwu rodziców nie miała bezpośredniego wpływu na rozstrzygnięcie Ministra, podobnie jak rola przedszkola w środowisku lokalnym.* Jednak w ocenie gminy użyte sformułowanie „*bezpośredniego wpływu*” pozostawia spore wątpliwości i nie pozwala jednoznacznie ocenić, czy sprzeciw części rodziców i podkreślana przez nich rola przedszkola w środowisku lokalnym nie miała żadnego wpływu na wydanie decyzji utrzymującej w mocy zaskarżone postanowienie, czy też miała na to wpływ ale nie bezpośredni. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie - II SA/Wa 2462/19 wyrok z dnia 18 marca 2020 r.

*Kurator oświaty nie może kierować się przy podejmowaniu opinii, o której mowa w przepisie art. 89 ust. 3 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe, względami innymi, aniżeli wynikającymi z unormowania zawartego w jego ust. 1. W szczególności nie mogą nim kierować argumenty natury celowościowej czy słusznościowej, związane z uogólnianymi zasadami polityki oświatowej, **a już z całą stanowczością subiektywne opinie lokalnej społeczności.** Podobnie czytamy w wyrokach: NSA z 2 sierpnia 2006 r., z 1 grudnia 2006 r., Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 listopada 2006 r., z 14 lutego 2017 r. II SA/Wa 1226/16 - **W świetle powołanego przepisu kurator oświaty nie może oprzeć negatywnej opinii o zamiarze likwidacji szkoły na stwierdzeniu, że dana placówka pełni oprócz edukacyjnej taką bądź inną rolę, albo że zamiar jej likwidacji wywołuje protesty społeczne, albo że droga do domu się wydłuży o 10 czy 15 min.** Rolą Kuratora oraz MEN w procesie likwidacji szkoły jest tylko i wyłącznie, zbadanie, czy potrzeby edukacyjne uczniów będą zapewnione.*

Mając powyższe na uwadze, w ocenie gminy sprzeciw części rodziców czy rola jaką pełni oddział przedszkolny w środowisku lokalnym nie może mieć ani pośredniego, ani też bezpośredniego wpływu na wydanie negatywnej opinii w/s zamiaru przekształcenia czy likwidacji szkoły.

W tym miejscu zasadne jest podnieść, że Kurator całkowicie pominął fakt, że nie wszyscy rodzice tak radykalnie opowiadali się za utrzymaniem szkoły czy jej przekształceniem. Kurator w swej opinii przemilczał fakt, że jednak były też i głosy odmienne oraz, że podczas spotkania wywiązała się dyskusja na ten temat, gdzie jednak sprzeciw przeciw likwidacji nie był jednogłówny. Kurator nie wyjaśnił dlaczego w swej opinii zataił ten fakt i jednoznacznie stwierdził, że „*rodzice wyrażają stanowczy sprzeciw*”, zamiast „*część rodziców wyraża stanowczy sprzeciw*”. Kurator nie wskazał też ilu rodziców rzeczywiście uczestniczyło w spotkaniu i ilu z nich wyraziło sprzeciw. Dodamy także, że

konsekwencją tej dyskusji podczas spotkania rodziców z przedstawicielami kuratorium było to, że troje rodziców zdecydowało się zapisać swoje dziecko od września do placówki w Lipiu. Na te słowa Minister zareagował w ten sposób, że przyznał że głosy są podzielone i istnieją zwolennicy jak i przeciwnicy likwidacji przedszkola.

Kolejne argumenty podniesione przez kuratora, które stały się podstawą wydania negatywnej opinii to:

3. Droga łącząca obie miejscowości nie ma chodnika, ma wąskie pobocze i w dużej mierze prowadzi przez las.

4. Dowożone dzieci z Tronin do Lipia oczekują na przystanku bez zadaszania.

Również te argumenty podniesione przez Kuratora nie znalazły uznania Ministra, który przychylił się do wyjaśnień gminy zawartych w zażaleniu, gdyż jak sam Minister wskazał *są bez znaczenia w niniejszej sprawie bowiem nie dotyczą dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich*. Dalej Minister wskazuje, że: *Choć Minister rozumie obawy Kuratora dotyczące bezpieczeństwa dzieci z oddziału przedszkolnego SP w Rębielicach Szlacheckich w drodze do i z przedszkola w Lipiu, to nie może nie zauważyć, że przystanki autobusowe będą zlokalizowane dokładnie przy tej samej drodze, wzdłuż której obecnie codziennie dzieci chodzą do szkoły i oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich (...) lokalizacja przystanków została uzgodniona z Powiatowym Zarządem Dróg w Kłobucku.*

Tym samym również i te dwa kolejne argumenty nie mogą stanowić podstawy wydania negatywnej opinii, co potwierdza sam Minister.

Gmina wskazuje że od zeszłego roku zorganizowała między miejscowościami połączenie środkami komunikacji publicznej, które dla mieszkańców gminy jest bezpłatne. Dodatkowo gmina uruchomiła busa i zagwarantowała opiekę dla uczniów i wychowanków przedszkola, którzy już teraz dojeżdżają z Rębielic Szlacheckich do szkoły w Lipiu. Dzieci nie będą musiały pokonywać tej drogi pieszo, gdyż gmina zapewnia im dowóz w obie strony. Gmina mimo, że nie ma takiego obowiązku zapewni dowóz dla wszystkich dzieci, a nie tylko 5- i 6- letnich.

5. Kurator neguje argument gminy w zakresie negatywnych zmian demograficznych co skutkuje małą liczbą urodzeń.

Argumentacja gminy zawarta w zażaleniu, choć wprost tego Minister nie przyznaje, została przez niego podzielona. Minister widzi i podziela argumentację gminy co do niskiej liczby urodzeń, jednak wskazuje że liczba przedszkolaków utrzymuje się na stałym, zbliżonym poziomie, a ostatnio ich liczba wzrosła nawet do łącznie 18. Ale czy to wystarczy by wydać negatywną opinię? Owszem, mamy 18 przedszkolaków, ale w rozbiciu na 3-, 4- 5-i 6- latki daje nam to średnio po 4-5 uczniów w każdej grupie wiekowej. I o ile część zabaw można z łatwością przeprowadzić w grupie mieszanej to trudno sobie wyobrazić aby 3 i 6 latek wykonywali te same ćwiczenia (choćaby nauka pisania, czytania itd.) Praca w grupie łączonej choć możliwa to z pewnością jest bardzo trudna i niestety nie zawsze z korzyścią dla ucznia.

Przedszkole w Lipiu jest gotowe choćby od zaraz na przyjęcie tych 18 przedszkolaków, bez konieczności zwiększenia liczby oddziałów. Co więcej wolne miejsca czekają również w dwóch pozostałych przedszkolach w Lindowie, który jest najbliżej Rębielic Szlacheckich oraz w Parzymiechach. Do przedszkoli na terenie gminy Lipie zostały przyjęte wszystkie chętne dzieci, dla nikogo nie brakło miejsca, a gminne przedszkola nadal dysponują wolnymi miejscami. Tym samym poza sporem jest, że gmina prawidłowo wywiązuje się z nałożonego na nią obowiązku i zapewnia miejsca dla wszystkich przedszkolaków. Nie ma obawy, że w przypadku likwidacji oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich zabraknie miejsca dla innych dzieci.

6. Dowóz przedszkolaków do przedszkola będzie znacznym utrudnieniem i pogorszy warunki korzystania z wychowania przedszkolnego.

Kurator formułując ten zarzut w żaden sposób nie wykazał na czym to utrudnienie miałyby polegać i w jakim zakresie proponowany dowóz jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Kurator powielił ten zarzut z poprzednich opinii, nie uzasadniając go i mając za nic poprzednie wyroki sądu w tej sprawie, gdzie sąd orzekł **„wywody dotyczące podkreślanych przez organy potencjalnych „uciążliwości” spowodowanych przewozem uczniów należy uznać za nieprzekonywujące. Gmina zorganizowała darmowy dojazd do publicznego przedszkola w Lipiu, a organy nie wykazały w sposób niesporny nadzwyczajnej uciążliwości trasy, którą miałyby pokonać dzieci do wskazanej placówki”**.

Tym samym organ ponownie nie uwzględnił oceny prawnej wyrażonej w prawomocnym wyroku z dnia 18 sierpnia 2021 r. i nieprawomocnym wyroku z dnia 13 grudnia 2022 r. i uzasadnił swą decyzję argumentami, których nie udowodnił i które to argumenty nie stoją w żaden sposób w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

Z kolei Minister napisał, że zdaniem Ministra gdyby doszło do planowanego przekształcenia, dzieci z oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich zostaną pozbawione możliwości realizacji wychowania przedszkolnego w pobliżu miejsca zamieszkania. Czas, który dzieci miałyby poświęcić na dojeżdżenie do przystanku, oczekiwanie na przyjazd autobusu, przejazd do przedszkola, oczekiwanie w oddziale przedszkolnym na kurs powrotny do domu, jest nieadekwatny do korzyści płynących z uczęszczania do oddziału przedszkolnego w niedalekiej odległości od domu i przeznaczenia tego czasu na oddziaływanie wychowawcze rodziny. W tym miejscu Minister nie wskazał już o jakie to niewspółmierne korzyści chodzi. Czas przejścia na przystanek i oczekiwanie na busa dla większości dzieci będzie krótszy od tego czasu który obecnie jest im potrzebny na dotarcie do szkoły w którym mieści się oddział przedszkolny. Prawie wszystkie dzieci będą miały bliżej na przystanek niż obecnie do szkoły. Sama droga autobusem zajmie około 10 minut. Czy te 10 minut to rzeczywiście, aż tak duże obciążenie? O jakim wychowawczym oddziaływaniu rodziny mówi kurator i jak 10- minutowy przejazd zaburzy to wychowawcze oddziaływanie rodziny? Nie ma też mowy o jakimś niepotrzebnym czy uciążliwym oczekiwaniu na busa w drodze powrotnej bo dzieci będą przebywać cały czas w przedszkolu i uczestniczyć w zajęciach. Dopiero jak przyjedzie pod szkołę bus to opiekun odprowadzi je z oddziału do autobusu.

Nie ma też obowiązku aby przedszkole było w każdej wsi, więc zarzut pozbawienie możliwości uczęszczania do przedszkola w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezzasadny. Gmina ma obowiązek zapewnić miejsce w przedszkolu, a nie w przedszkolu koło domu. Gmina gwarantuje miejsca w przedszkolu w sąsiedniej miejscowości, ci jest w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem *Spoczywające na gminie obowiązki w zakresie zapewnienia dzieciom i młodzieży prawa do kształcenia się oraz do wychowania i opieki, stosownie do wieku i osiągniętego rozwoju, mają charakter dyrektyw o charakterze ogólnym. **Nie można z nich wyprowadzić szczegółowych standardów***

Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie SA/Wa 2339/19 dnia 31 stycznia 2020 r. orzekł:

Przepis art. 89 ust. 1 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe nakłada na organ prowadzący szkołę w razie powzięcia zamiaru jej likwidacji (przekształcenia) jedynie obowiązek zapewnienia uczniom szkoły likwidowanej (przekształcanej) możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej. W tym przepisie chodzi zatem jedynie o gwarancję możliwości kontynuowania nauki, a nie o gwarancję porównywalnych lub lepszych warunków kontynuowania nauki.

Obowiązkiem gminy jest zapewnienie dowozu i co do wypełnienia tego obowiązku zobligowała się. Do tego jak wcześniej było podawane gmina jest gotowa do dialogu z rodzicami i przy organizacji dowozu będzie brała pod uwagę ich oczekiwania względem dowozu, jego jakości, godzin czy lokalizacji przystanków. Co więcej gmina może w tym zakresie zrobić? Nie ma innej, krótszej drogi łączącej obie miejscowości. Przypomnijmy, też fakt, że gdy funkcjonowały gimnazja i dzieci z Rębielic Szlacheckich dojeżdżały do szkoły w Lipiu to kurator nie widział już uciążliwości w dojazdach.

Kolejne argumenty którymi Kurator uzasadnił negatywną opinię w/s zamiaru przekształcenia szkoły podstawowej to:

7. Wysokie prawdopodobieństwo, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich pomimo zapewnienia dzieciom możliwości realizacji wychowania przedszkolnego w przedszkolu publicznym w Lipiu spowoduje rezygnację części rodziców z posyłania dzieci do przedszkola.

8. Mało prawdopodobne jest, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w pozostałych przedszkolach w Lipiu.

9. Wg kuratora przyjscie przedszkolaków z przedszkola w Rębielicach Szlacheckich zdecydowanie pogorszy warunki nauki, wychowania i opieki, a nawet może zabraknąć miejsca w nowej placówce.

10. Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.

11. Planowane przekształcenie szkoły odbiera dzieciom prawo do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej co stanowi naruszenie art. 1 pkt.15 u.p.o.

12. Szkoła w której godziny funkcjonowania wyznaczają godziny dowozu i odwozu nie jest w stanie w pełni wywiązać się z zadania określonego w art. 1 ust. 2 u.p.o.

13. Zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na rozwój i funkcjonowanie dziecka.

W zażaleniu na postanowienie Kuratora Gmina Lipie szczegółowo odniosła się do w/w argumentacji Kuratora wykazując nie tylko jej bezzasadność, ale także fakt, że argumentacja Kuratora oparta jest na wykładni celowościowej, przesłankach pozaprawnych i subiektywnych odczuciach.

Sam Minister w żaden sposób nie odniósł się do tych argumentów, pozostawił je bez komentarza. Tym samym domniemywać należy, że przychylił się do argumentacji gminy i nie podzielił stanowiska Kuratora co do tych zarzutów. Odnosząc się szczegółowo do tych zarzutów gmina wskazuje:

Wysokie prawdopodobieństwo, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich pomimo zapewnienia dzieciom możliwości realizacji wychowania przedszkolnego w przedszkolu publicznym w Lipiu spowoduje rezygnację części rodziców z posyłania dzieci do przedszkola.

Jak sam kurator wskazuje jest to tylko potencjalne zagrożenie, a jego prawdopodobieństwo zajścia nie zostało przez kuratora wykazane. Gmina ma obowiązek zapewnić możliwość wychowania przedszkolnego, a nie decydować za rodzica czy pośle on dziecko do przedszkola czy nie. Potencjalne zagrożenie, czy nieudowodnione prawdopodobieństwo nie stanowią naruszenia przepisów prawa i nie mogą stanowić przesłanki do wydania negatywnej opinii. Prawdopodobieństwo o którym pisze kurator prędzej przypomina szantaż ze strony rodziców, na zasadzie albo tu - albo wcale. Ale przypomnijmy, że wybór czy dziecko będzie chodzić do przedszkola czy nie należy do rodzica, a obowiązkiem gminy jest stworzenie takiej możliwości co bezspornie czyni.

Mało prawdopodobne jest, że likwidacja oddziału przedszkolnego w Rębielicach Szlacheckich przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w pozostałych przedszkolach w Lipiu.

W ocenie gminy również ten zarzut jest nietrafny i nieuzasadniony. Skoro w Lipiu w przedszkolu na rok 2023/2024 zapisanych jest 82 przedszkolaków to nadal nie mniej niż 18 miejsc pozostaje wolnych. Gdyby do tej grupy dołączyła nawet cała 18 dzieci z przedszkola w Rębielicach (w co kurator wątpi), to grupy zostałyby zapełnione zgodnie ze swoim możliwościami, a nie były w znacznej części niepełne. Tym samym uda się zmniejszyć ilość oddziałów przedszkolnych w gminie

co przyniesie również wymierne korzyści finansowe i sytuacja wpłynie na wykorzystanie wolnych miejsc i racjonalne dysponowanie pieniędzmi publicznymi.

Twierdzenia kuratora są niespójne i wykluczające się wzajemnie, raz uważa, że dzieci z Rębielic Szlacheckich nie przyjdą do przedszkola w Lipiu i tym samym likwidacja oddziału przedszkolnego nie przyczyni się do wykorzystania wolnych miejsc w innych przedszkolach w gminie, a za chwilę pisze, że dla dzieci z Rębielic Szlacheckich może zabraknąć miejsca i proponuje dla 100 dzieci (4 oddziały) utworzyć, aż 6 oddziałów w przedszkolu w Lipiu, które byłyby w stanie pomieścić dodatkowe 50 dzieci - czyli więcej niż rodzi się łącznie w Rębielicach Szlacheckich w ciągu 10 lat.

Wg kuratora przyjsie przedszkolaków z przedszkola w Rębielicach Szlacheckich do przedszkola w Lipiu zdecydowanie pogorszy warunki nauki, wychowania i opieki, a nawet może zabraknąć miejsca w nowej placówce.

Kurator podniósł ten argument, ale uzasadnił go tylko tym, że liczba dzieci w oddziałach może wzrosnąć do 25. Rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 21 maja 2001 r. wskazuje, że w grupie przedszkolnej może być 25 dzieci. W związku z wybuchem konfliktu zbrojnego specustawa zwiększyła ten limit do 28. Więc skoro wszystko jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa to z czego kurator wnioskuje, że warunki tych dzieci pogorszą się? Tak jak zostało to wyżej opisane, nie ma też zagrożenia że w przedszkolu w Lipiu zabraknie miejsca.

Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.

Bezzasadny jest również zarzut stanowiący o tym, że *Organizacja dowozu zmusi rodziców do wydłużenia czasu pobytu dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin lub w przypadku dzieci poniżej 6 roku życia spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego.*

Gmina wielokrotnie zapewniła, że godziny dowozu ustali po wcześniejszych uzgodnieniach z rodzicami. Kurator nie uzasadnił również dlaczego organizacja dowozu spowoduje rezygnację z wychowania przedszkolnego. Tak jak wcześniej wskazywaliśmy o tym czy dziecko będzie chodziło do przedszkola czy nie decyduje rodzic. Zadaniem gminy jest zapewnienie mu takiej możliwości i to bezspornie gmina czyni.

Planowane przekształcenie szkoły odbiera dzieciom prawo do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej.

Tak postawiony zarzut nie tylko dziwi, gdyż kurator nie wyjaśnił co ma na myśli, ale wręcz bulwersuje. Placówka w Lipiu jest naprawdę bardzo dobrą szkołą i posiada świetne przedszkole. Rewelacyjna baza lokalowa została potwierdzona przez kuratora. Jego zastrzeżeń nie budzą też kwalifikacje kadry pedagogicznej, realizowane przez szkołę i przedszkole programy, akcje i imprezy. W działania w szkole i przedszkolu angażują się nie tylko uczniowie, ale i ich rodziny. Zatem jakich postaw nie upowszechnia szkoła? W czym przejawia się rzekome odebranie dzieciom z Rębielic Szlacheckich prawa do upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtowanie postaw sprzyjających jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej? Czy szkoła i przedszkole im tego zabroni? Wręcz przeciwnie stwarza im ku temu doskonałe warunki. Jak na razie to tylko rodzice z likwidowanej szkoły bronią się rękami i nogami przed tym, aby dać dzieciom taką szansę w nowej szkole czy przedszkolu. Na jakiej podstawie kurator twierdzi, że szkoła w Lipiu nie upowszechnia takiej wiedzy, a szkoła w Rębielicach już tak? Na czym polega odebranie tego prawa dzieciom z likwidowanego przedszkola? Tego Kurator już nie wyjaśnił. Jeżeli stawia się tak poważny zarzut to należy go uzasadnić. Pamiętajmy też, że mówimy tu cały czas o przekształceniu szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego i o przedszkolakach. Kurator w żaden sposób nie wskazał w jaki sposób w oddziale przedszkolnym w Rębielicach Szlacheckich następuje upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o zrównoważonym rozwoju oraz kształtuje się

postawy sprzyjające jego wdrażaniu w skali lokalnej, krajowej i globalnej, oraz dlatego w przedszkolu w Lipiu prawo do tych działań zostanie dzieciom odebrane.

Szkoła w której godziny funkcjonowania wyznaczają godziny dowozu i odwozu nie jest w stanie w pełni wywiązać się z zadania określonego w art. 1 ust. 2 u.p.o.

Kurator nie wykazał w jaki sposób godziny dowozu i odwozu dzieci w przedszkolu miałyby wpływać na niepełne wywiązanie się przez przedszkole z zadania określonego w art.1 ust. 2 u.p.o.

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem *System oświaty zapewnia w szczególności wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny*. Rodzice ponoszą pełną odpowiedzialność za wychowanie swojego dziecka i przyswajanie przez nie wartości. Zadaniem szkoły jest zaś wspieranie rodziców w podjętych przez nich działaniach co szkoła w Lipiu z pewnością czyni.

Podstawowymi formami współpracy przedszkola z rodzicami są m.in.: kontakt bezpośredni, rozmowy indywidualne, zebrania ogólne i grupowe, zajęcia otwarte dla rodziców, wspólne akcje, imprezy, przedstawienia. W szkole jest pedagog i psycholog. Dodatkowo szkoła współpracuje z punktem wsparcia rodziny. Niezwłocznie reaguje w razie potrzeby, a nauczyciele mają dobry kontakt z rodzicami.

Organizowane są wspólne imprezy w których uczestniczą i dzieci i ich rodzice czy dziadkowie. Do tego przedszkole jest czynne w godz. 7.00-16.00 więc dostępność placówki i nauczyciela są dogodne. Kurator postawił zarzut, ale go nie wyjaśnił i nie uprawdopodobnił.

Tym samym zarzut ten należy uznać za chybiony ze względu na to, że jest nieprawdziwy, nieudowodniony, a do tego bardzo krzywdzący dla szkoły i przedszkola w Lipiu oraz uczących tam nauczycieli.

Zmiana szkoły i środowiska, adaptacja do nowego otoczenia jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na rozwój i funkcjonowanie dziecka.

Tak postawiony zarzut nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej opinii w/s przekształcenia szkoły, gdyż stoi on w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa i nie może stanowić przyczyny wydania negatywnej opinii. Twierdzenie to jest oparte na subiektywnych odczuciach. Z resztą część z tych dzieci po raz pierwszy przyjdzie do przedszkola we wrześniu i tak będzie adaptować się do nowego otoczenia.

Potwierdzenie słuszności argumentacji gminy w tym zakresie można znaleźć w licznych wyrokach, w tym m.in. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2021 r. sygn. II SA/Wa 1478/20 zgodnie z którym: *Spoczywające na gminie obowiązki w zakresie zapewnienia dzieciom i młodzieży prawa do kształcenia się oraz do wychowania i opieki, stosownie do wieku i osiągniętego rozwoju, mają charakter dyrektyw o charakterze ogólnym. Nie można z nich wyprowadzić szczegółowych standardów (poza tymi, o których mowa w art. 39 ust. 2 ustawy z 2016 r. Prawo oświatowe), dotyczących zapewnienia warunków realizacji obowiązku szkolnego, nie tylko w zakresie samego nauczania, ale również co do warunków nauczania (lokalowych czy innych), które mogłyby być wykorzystane jako dodatkowe kryteria oceny zasadności decyzji o likwidacji szkoły, połączonej z przeniesieniem nauczania dzieci tej szkoły do innej placówki. **Tym samym nie mają prawnego uzasadnienia m.in. stwierdzenia, że zmiana szkoły, środowiska, adaptacja do nowego otoczenia, jest trudnym doświadczeniem i może mieć negatywny wpływ na poczucie bezpieczeństwa, (...)***

Mając powyższe na uwadze podniesione argumenty na których oparto negatywną opinię nie tylko są oparte na przesłankach pozaprawnych ale też na argumentacji celowościowej. Jak wielokrotnie było to już podkreślane zarówno przez sąd jak i przez stronę skarżącą, to organ nadzoru pedagogicznego może odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie likwidacji czy przekształcenia szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja w tym zakresie była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w doktrynie jak i licznych wyrokach sądów np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 stycznia 2021 r. II SA/Wa 1196/20 *Organ nadzoru pedagogicznego może*

odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie likwidacji szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja w tym zakresie była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Innymi słowy rzecz ujmując, nie uzasadniają takiej odmowy względy szeroko rozumianej polityki oświatowej państwa.

Kurator próbował wskazać przepisy prawa, z którymi rzekomo planowane przekształcenie szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego jest niezgodne wskazując na art. 1 pkt. 2, 5 i 14, przy czym nie wskazał, że przekształcenie jest niezgodne z tymi przepisami, ale jedynie wyraził swoją obawę wskazując, że „*Wątpliwości Śląskiego Kuratora Oświaty budzi wywiązanie się po zmianach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu z przepisów nałożonych na szkołę w art. 1 pkt. 2, 5, 14 u.p.o.*” Negatywna opinia nie może być oparta na wątpliwościach ale należy wykazać niezgodność planowanych zmian z przepisami prawa.

Z kolei Minister nie wskazał w ogóle z jakimi przepisami prawa planowane przekształcenie szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego stoi w sprzeczności.

Minister neguje naruszenie art. 89 ustawy Prawo oświatowe, gdyż jak sam twierdzi gmina spełniła wszystkie formalne przesłanki i wymagania, co Kurator i Minister skrupulatnie sprawdzili, lecz Minister podnosi, że poza przesłankami formalnymi jego rolą jest sprawdzenie również, czy dzieciom z oddziału przedszkolnego przeznaczonej do przekształcenia szkoły zostaną zapewnione odpowiednie warunki nauki, wychowania i opieki. Oceniając te warunki uznał, że przedszkole w Lipiu w pełni zaspokaja te potrzeby, ma doskonałą kadre pedagogiczną, świetne warunki lokalowo-dydaktyczne, wyposażenie i zaplecze sportowe. Do tego szkoła posiada udogodnienia dla osób niepełnosprawnych, własną kuchnię, zapewnia możliwość skorzystania z posiłków, a godziny otwarcia przedszkola wynoszą aż 9 godzin każdego dnia.

W ocenie gminy, ani Minister, ani też kurator nie wykazali, że przedszkole w Lipiu nie jest w stanie zapewnić im odpowiednich warunków nauki, wychowania i opieki. Wręcz przeciwnie, Minister wskazuje, że „warunki lokalowo-dydaktyczne w oddziale przedszkolnym w Rębielicach Szlacheckich i w przedszkolu w Lipiu choć różne, umożliwiają właściwą realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego (...)” dalej Minister wprost wskazuje, że warunki w Lipiu są lepsze, wskazując, że pomimo lepszych warunków w Lipiu uprawnieni rodzice złożyli deklaracje w przedszkolu w Rębielicach Szlacheckich. Zatem skoro przedszkole w Lipiu zapewnia odpowiednie warunki, a nawet dysponuje lepszymi warunkami to co świadczy i tym, że Minister i Kurator uznali, że warunki nauki i wychowania ulegną pogorszeniu? Czyżby deklaracja rodziców była głównym wyznacznikiem w tej sprawie? Pamiętajmy, że część dzieci zameldowanych w Rębielicach Szlacheckich i w Szyszkowie uczęszcza do przedszkola w Lipiu. A może chodzi wyłącznie o wygodę rodziców? Jeśli tak to obie przesłanki są pozaprawne i nie mogą stanowić podstawy wydania negatywne opinii.

Jako kolejny argument uzasadniający wydanie negatywnej opinii, Minister wskazał, że brak możliwości korzystania z posiłków, krótki czas pracy oddziału przedszkolnego oraz łączenie w jednej grupie wszystkich przedszkolaków w wieku od 3 do 7 lat jest zgodne z oczekiwaniami rodziców i przepisami prawa. Owszem istnieje taka możliwość, ale czy stworzenie dziecku możliwości zjedzenia posiłku, dłuższe godziny pracy przedszkola czy przebywanie dziecka w zbliżonej grupie wiekowej jest wadą, błędem, a może wpływa na pogorszenie warunków nauki i wychowania? Choć wprost tego Minister nie przyznał, to takie wnioski płyną z jego argumentacji.

Głównym powodem wydania negatywnej opinii i utrzymania jej przez Ministra jest fakt, że dzieci zostaną pozbawione możliwości uczęszczania do przedszkola w miejscowości w której mieszkają oraz, że dla niektórych z nich czas dotarcia do i z przedszkola nieznacznie może się przedłużyć. Szkoda tylko, że Minister nie zauważa, że dla części dzieci czas dotarcia do przedszkola ulegnie skróceniu, a droga jaką będą musieli pokonać na przystanek będzie krótsza niż droga jaką pokonują obecnie do oddziału przedszkolnego. Miejsce zamieszkania dzieci jest różne i każde z nich ma inną odległość do przedszkola i na przystanek. Jak sam Minister wskazał jednym drogą

nieznacznie się wydłuży innym skróci. Sam przejazd tych około 5 km nie powinien zająć więcej niż 10 minut, zatem jest to nieznaczne wydłużenie czasu. Obowiązkiem gminy jest zapewnienie realizacji rocznego przygotowania szkolnego oraz zapewnienie miejsca w przedszkolu dla wszystkich chętnych dzieci od 3 roku życia. Gmina z tego obowiązku wywiązuje się i zapewnia taka możliwość. Żaden przepis prawa nie nakłada na gminę prowadzenia przedszkola w każdej wsi. Gmina nie ogranicza wychowankom i ich rodzicom możliwości korzystania z wychowania przedszkolnego co więcej gwarantuje im miejsce w najbardziej nowoczesnym i komfortowym przedszkolu w całej gminie.

Taka organizacja przedszkola jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i nie narusza ich. Zatem dlaczego Kurator i Minister twierdzą inaczej? Wydaje się, że w tym miejscu zarówno Kurator i Minister ponad przepisy prawa stawiają wygodę rodziców, co z całą stanowczością jest przesłanką pozaprawną. Kurator choć podał to nie udowodnił a Minister w ogóle nie podał w uzasadnieniu swoich decyzji nie podali z jakim przepisem prawa planowane przekształcenie jest niezgodne z prawem. Cała argumentacja sprowadza się do tego, że nie będzie przedszkola w miejscowości w której dzieci mieszkają i dla niektórych z nich czas dotarcia do przedszkola nieznacznie się wydłuży.

Idąc za takim tokiem myślenia Kuratora i Ministra to likwidacja byłaby możliwa tylko wtedy gdyby gmina zapewniła przedszkole w tej samej miejscowości co jest absurdem .

Kurator w swej argumentacji odniósł się do argumentu współtworzenia i realizacji regionalnej i lokalnej polityki oświatowej. Po pierwsze w żaden sposób nie zostało wykazane, że likwidacja przedszkola uniemożliwi te działania, a po drugie kolejny raz jest to argument chybiony gdyż pozbawiony prawnego uzasadnienia. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie II SA/Wa 1196/20, LEX nr 3121687 - wyrok z dnia 13 stycznia 2021 r. **Organ nadzoru pedagogicznego może odmówić organowi samorządowemu prowadzącemu szkołę wydania pozytywnej opinii w sprawie likwidacji szkoły tylko wtedy, gdyby decyzja w tym zakresie była sprzeczna z konkretnymi przepisami ustawy. Innymi słowy rzecz ujmując, nie uzasadniają takiej odmowy względny szeroko rozumianej polityki oświatowej państwa.**

Kurator próbował wskazać przepisy prawa, z którymi rzekomo planowane przekształcenie szkoły poprzez likwidację oddziału przedszkolnego jest niezgodne wskazując na art. 1 pkt. 2, 5 i 14, przy czym nie wskazał, że przekształcenie jest niezgodne z tymi przepisami, ale jedynie wyraził swoją obawę wskazując, że „*Wątpliwości Śląskiego Kuratora Oświaty budzi wywiązanie się po zmianach Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lipiu z przepisów nałożonych na szkołę w art. 1 pkt. 2, 5, 14 u.p.o.*” Negatywna opinia nie może być oparta na wątpliwościach ale należy wykazać niezgodność planowanych zmian z przepisami prawa.

·Poruszona przez kuratora kwestia spotkań samorządu uczniowskiego czy działania szkolnego koła wolontariatu raczej przedszkolaków nie dotycząc, gdyż skierowane są raczej do uczniów szkoły, a nie wychowanków przedszkola. Jeżeli są jakieś akcje wolontariacie w które angażuje się przedszkole to rodzice są o tym powiadamiani. Kwestia samorządu uczniowskiego oraz szkolnego koła wolontariatu nie dotyczy przedszkolaków bezpośrednio i z tego też względu argument jest nietrafiony.

·Dołączenie kilku czy kilkunastu przedszkolaków do oddziałów przedszkolnych nie wpłynie na to że utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach i placówkach będzie niemożliwe. Jeszcze parę lat temu w szkole tej było ponad 300 uczniów, teraz mamy ich około 150 i 80 przedszkolaków, więc naprawdę kilka bądź kilkanaście nowych dzieci więcej nie spowoduje, że utrzymywanie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w szkole i przedszkolu stanie się niemożliwe.

·Argumenty w zakresie godzin organizacji zajęć pozalekcyjnych dla uczniów szkoły są bez znaczenia w tej sprawie, gdyż nie dotyczą one przedszkolaków

W pozostałym zakresie kurator ani minister nie udowodnił sprzeczności likwidacji szkoły z w/w przepisami prawa.

Podsumowując należy podkreślić, że wyrażona opinia opiera się na dowolnych ustaleniach, nie popartych wyczerpującym rozpatrzeniem argumentów przedstawionych przez organ prowadzący. Co prawda przepisy ustawy prawo oświatowe nie określają kryteriów opiniowania zamiaru likwidacji szkół, a opinia wydawana jest w ramach uznania administracyjnego, to jednak w ocenie strony skarżącej uznanie to nie może mieć charakteru dowolnego.

W świetle wyroku WSA w Gliwicach z 10 września 2012 r. IV SA/GI 627.12 „*Argumenty opinii odwoływać się muszą do okoliczności, które mieszczą się w ramach sprawowanego przez kuratora nadzoru pedagogicznego, określonych w przytoczonych wcześniej przepisach art. 31 i art. 33 ustawy o systemie oświaty, w szczególności upoważniających kuratora do oceniania stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli, nadzorowania przestrzegania praw dziecka oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki*”.

Organ wydający opinię przekroczył swoje uprawnienia i dokonał oceny w zakresie do którego nie miał uprawnień, ponadto dokonał dowolnej oceny materiału dowodowego, a postanowienie zostało wydane z naruszeniem zasad wyrażonych w art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, który mówi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli - w odniesieniu do całej społeczności lokalnej, a nie tylko nielicznej jej grupy i z naruszeniem art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o.

Postanowienie Śląskiego Kuratora Oświaty i Ministra ogranicza możliwość prowadzenia prawidłowej gospodarki finansowej Gminy Lipie, a także ogranicza rolę samorządu gminnego w stanowieniu prawa lokalnego. Ustawowa kompetencja wyrażania przez Kuratora wiążącej organy samorządu terytorialnego opinii dotyczącej likwidacji szkół, w zamierzeniu ustawodawcy na pewno nie miała stanowić ograniczenia demokracji i samorządności lokalnej, wręcz przeciwnie, w naszej ocenie miała służyć utrzymaniu i promowaniu szkół i przedszkoli nowoczesnych, rozwijających się, przyjaznych, o szerokiej ofercie edukacyjnej służącej rozwojowi uczniów.

Kurator w postanowieniu, ani minister w zaskarżonym postanowieniu nie wskazali konkretnego przepisu prawa, który miałyby zostać naruszony przez skarżącą gminę w związku z planowanym przekształceniem szkoły. Argumentacja organów nie została więc poparta prawnym uzasadnieniem, odwołuje się natomiast do teoretycznych rozważań o charakterze słusznościowym. Tym samym więc nosi cechy dowolności.

Zgodnie z wyrokiem II SA/Wa 1871/20, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie LEX nr 3124487 - wyrok z dnia 10 grudnia 2020 r.

Nie można zapominać o roli samorządu terytorialnego w procesie prawidłowego rozwoju regionalnego, co przekłada się również na równomierny i wyważony dostęp do edukacji. To w pierwszej kolejności właściwe jednostki samorządu terytorialnego mają bezpośrednią wiedzę o potrzebach w tym zakresie i sposobie optymalnej realizacji tych potrzeb. Kompetencje kuratora nie są w żaden sposób podważane, nie może on jednak jako organ nadzoru pedagogicznego działać arbitralnie czy też nieracjonalnie.

Z kolei wyrok II SA/Wa 1072/20, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie LEX nr 3121942 - wyrok z dnia 8 grudnia 2020 r. stanowi Wiążące dla organu stanowiącego stanowisko kuratora w sprawie likwidacji szkoły lub placówki nie może naruszać samodzielności gminy w zakresie wykonywania jej własnych, obowiązkowych zadań publicznych w dziedzinie oświaty.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.